

# Kekukuhan dan Daya Tahan Institusi Keuangan

33	Sektor Perbankan
45	Sektor Insurans dan Takaful
49	Menilai Daya Tahan Institusi Keuangan



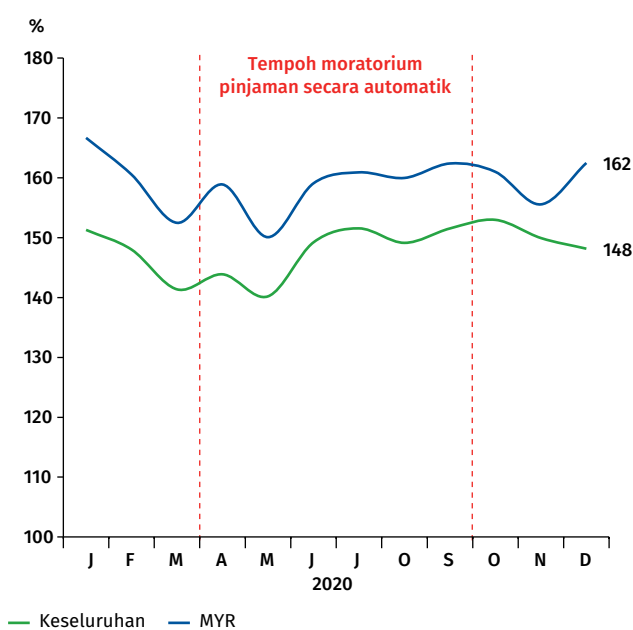
# Kekukuhan dan Daya Tahan Institusi Kewangan

## SEKTOR PERBANKAN

**Keadaan mudah tunai sistem perbankan terus menyokong aktiviti pengantaraan kewangan berikutan pertumbuhan deposit yang berterusan dan peningkatan bayaran balik pinjaman**

Bank-bank terus mencatatkan kedudukan mudah tunai yang kukuh sepanjang separuh kedua tahun 2020, dengan agregat Nisbah Perlindungan Mudah Tunai (Liquidity Coverage Ratio, LCR) sistem perbankan pada 148.2% (Rajah 2.1). Keadaan ini disokong oleh penyambungan semula bayaran balik pinjaman oleh kebanyakan peminjam isi rumah

**Rajah 2.1: Sistem Perbankan – Nisbah Perlindungan Mudah Tunai**



Sumber: Bank Negara Malaysia

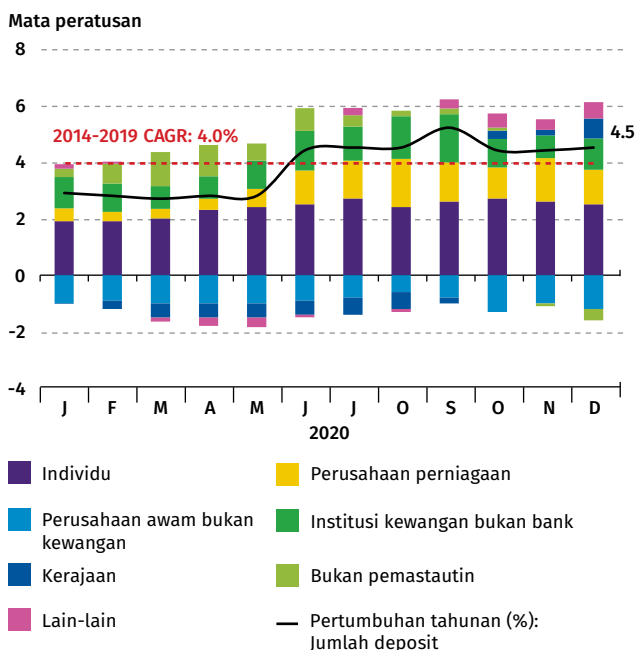
dan PKS sejak bulan Oktober susulan berakhirnya moratorium pinjaman secara automatik, dengan bayaran balik pinjaman secara keseluruhannya hampir kembali ke paras sebelum moratorium secara automatik.

Penempatan deposit oleh institusi perbankan dengan Bank turut meningkat dengan ketara (+RM14.7 bilion) apabila beberapa bank meningkatkan penampunan tunai berikutan jangkaan pengeluaran oleh Kerajaan dan/atau institusi kewangan bukan bank (IKBB) untuk menyokong pelbagai langkah bantuan. Operasi bank terus disokong oleh sumber pendanaan yang stabil dengan agregat Nisbah Pendanaan Stabil Bersih (Net Stable Funding Ratio, NSFR)<sup>1</sup> pada 116%. Pertumbuhan deposit sistem perbankan kekal kukuh, melebihi kadar pertumbuhan tahunan terkompoun (*compounded annual growth rate, CAGR*) 5 tahun pada 4%, berikutan pemegangan penampunan tunai yang berterusan oleh isi rumah dan perniagaan sebagai langkah berjaga-jaga dalam persekitaran operasi yang mencabar (Rajah 2.2). Deposit daripada IKBB juga terus meningkat, terutamanya pada suku ketiga apabila beberapa institusi ini mengimbangi semula portfolio mereka berikutan perkembangan pasaran dan bagi menyokong pelaksanaan langkah-langkah bantuan.

Beberapa bank telah menggunakan fleksibiliti pengawalseliaan yang diberikan oleh Bank sebelum ini, yang membolehkan mereka menggunakan penampunan mudah tunai dan seterusnya menurunkan had dalaman LCR dan/atau NSFR mereka. Langkah ini telah membantu menyokong perolehan dan pada masa yang sama membolehkan bank-bank ini meneruskan pemberian pinjaman kepada ekonomi dan menyokong bantuan bayaran balik pinjaman untuk peminjam yang menghadapi kesukaran

<sup>1</sup> Profil pendanaan institusi perbankan dinilai menggunakan NSFR yang menggantikan nisbah pinjaman kepada dana (*loan-to-fund, LTF*) dan nisbah pinjaman kepada dana dan ekuiti (*loan-to-fund-and-equity, LTFE*) yang sebelum ini dibangunkan sebagai penunjuk pendanaan interim sebelum pelaksanaan NSFR. Nisbah LTF dan LTFE masing-masing berada pada 82.5% dan 72% pada bulan Disember 2020 (Jun 2020: 82% dan 71.5%).

Rajah 2.2: Sistem Perbankan – Sumbangan kepada Pertumbuhan Deposit Diterima

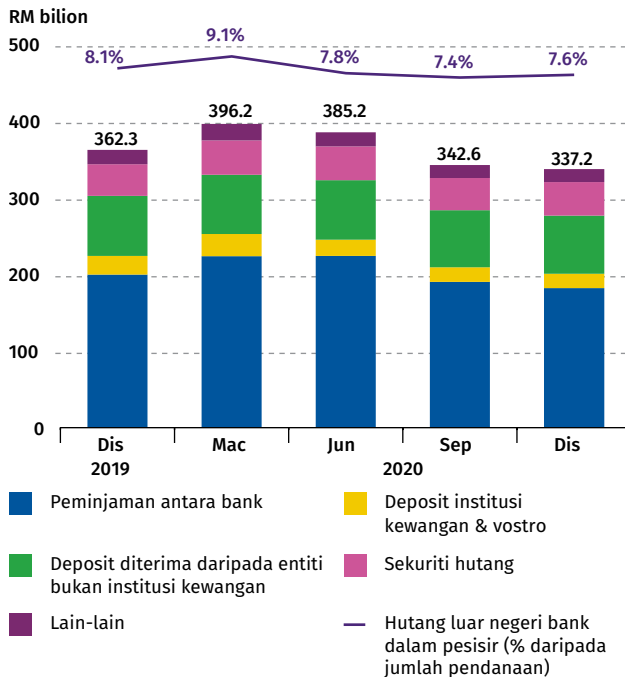


Sumber: Bank Negara Malaysia

kewangan sementara. Institusi perbankan yang telah mengurangkan penampunan mudah tunai yang tersedia dijangka dapat membina semula penampunan ini dengan agak mudah. Semua bank juga berada dalam kedudukan yang baik untuk memenuhi keperluan minimum NSFR sebanyak 100% menjelang 30 September 2021.

Kebergantungan institusi perbankan terhadap pendanaan luar negeri kekal terhad (Rajah 2.3). Pada separuh kedua tahun 2020, hutang luar negeri sistem perbankan keseluruhan menurun sebanyak RM48 bilion. Hal ini disebabkan terutamanya oleh peminjaman dalam kumpulan yang matang oleh bank-bank di Pusat Perniagaan dan Kewangan Antarabangsa Labuan (Labuan International Business and Financial Centre, LIBFC). Pada masa yang sama, permintaan terhadap pembiayaan mata wang asing (*foreign currency, FCY*) yang rendah di dalam negeri telah mengurangkan keperluan bank terhadap peminjaman FCY luar negeri. Penurunan hutang luar negeri pada suku ketiga diimbangi sebahagiannya oleh peningkatan penampunan sebagai langkah berjaga-jaga yang dikumpulkan oleh kumpulan-kumpulan perbankan domestik (*domestic banking groups, DBGs*) pada suku keempat. Hal ini berikutan jangkaan bahawa keadaan mudah tunai USD domestik mungkin menjadi ketat menjelang akhir tahun, terutamanya sebagai langkah

Rajah 2.3: Hutang Luar Negeri Bank-bank – Mengikut Instrumen



Nota: 1. Sistem perbankan atau bank dalam pesisir merujuk hanya DBG dan bank asing yang diperbadankan di Malaysia (*locally-incorporated foreign banks, LIFB*)  
 2. Hutang luar negeri bank dalam konteks ini merujuk hutang luar negeri DBG, LIFB dan bank-bank di LIBFC

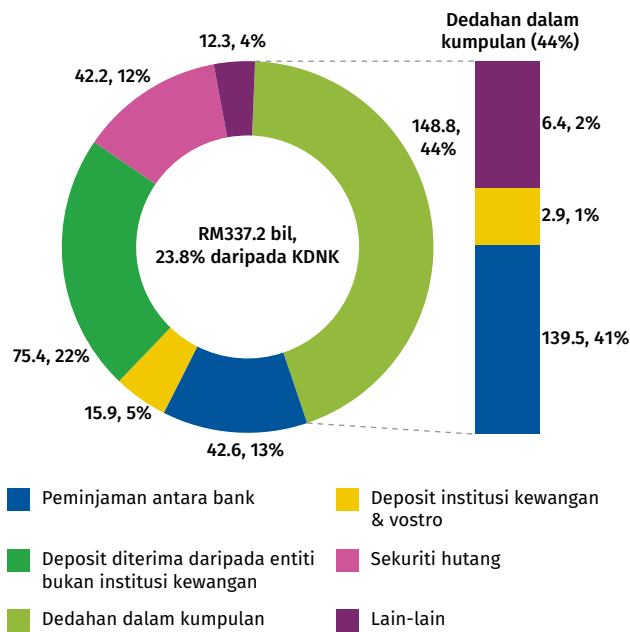
Sumber: Bank Negara Malaysia

ketidakpastian menjelang pilihan raya Presiden Amerika Syarikat (AS) pada bulan November. Kesan penilaian berikutan nilai ringgit yang lebih kukuh berbanding dengan mata wang asing utama dan serantau terpilih dalam tempoh tersebut telah mengurangkan lagi jumlah hutang luar negeri.

### Risiko pendanaan dan mata wang daripada dedahan hutang luar negeri institusi perbankan kekal terurus

Risiko daripada dedahan hutang luar negeri kekal rendah. Sebahagian besar (hampir 60%) hutang luar negeri terdiri daripada penempatan dalam kumpulan dan sekuriti hutang jangka panjang yang lazimnya lebih stabil, lantas mengurangkan risiko pengeluaran atau pelanjutan (*rollover risk*) (Rajah 2.4). Sebanyak 18% daripada hutang luar negeri adalah dalam denominasi ringgit yang tidak terpengaruh oleh perubahan penilaian akibat turun naik dalam kadar pertukaran. Risiko yang berkaitan dengan mata wang bersilang yang tidak sepadan terus terkawal, dengan kedudukan terbuka bersih pertukaran asing (*foreign exchange net open position, FX NOP*) kekal pada paras yang dicatatkan

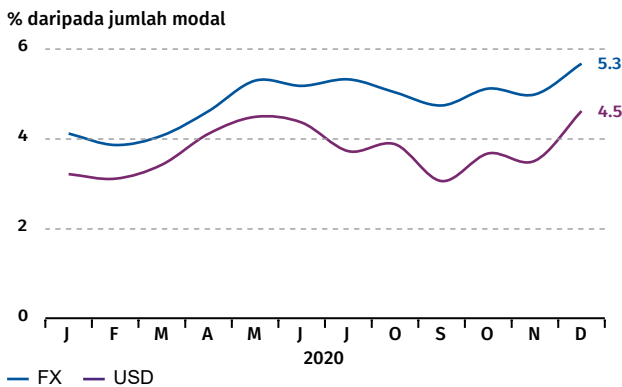
**Rajah 2.4: Hutang Luar Negeri Bank-Bank – Mengikut Jenis Dedahan dan Instrumen**



Nota: Sistem perbankan atau bank dalam pesisir merujuk hanya DBG dan LIFB

Sumber: Bank Negara Malaysia

**Rajah 2.5: Sistem Perbankan – Kedudukan Terbuka Bersih FX dan USD**



Nota: Sistem perbankan atau bank dalam pesisir merujuk hanya DBG dan LIFB

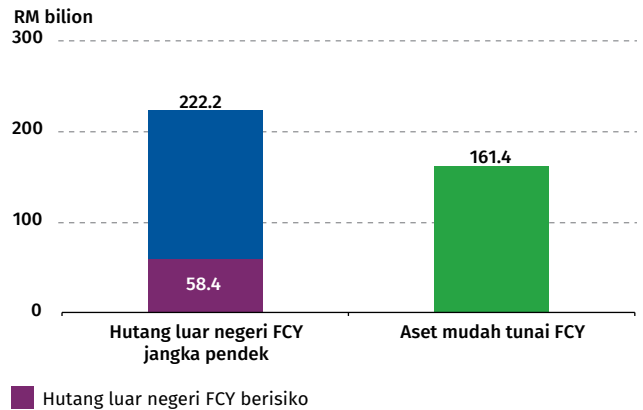
Sumber: Bank Negara Malaysia

dalam tempoh kebelakangan ini (Disember 2020: 5.3%; Jun 2020: 4.9%; purata 5 tahun: 5.7%) (Rajah 2.5). Institusi perbankan terus mengekalkan pemegang aset mudah tunai FCY yang cukup untuk menampung hampir tiga kali hutang luar negeri FCY berisiko (Rajah 2.6).<sup>2</sup>

Secara keseluruhan, kos pendanaan bank terus berada pada trend yang menurun ekoran kesan pindahan yang

<sup>2</sup> Hutang luar negeri berisiko bank terdiri daripada deposit institusi kewangan, peminjaman antara bank dan pinjaman jangka pendek daripada rakan niaga bukan pemastautin yang tidak berkaitan yang dianggap lebih mudah terdedah kepada kejutan pengeluaran secara tiba-tiba.

**Rajah 2.6: Sistem Perbankan – Hutang Luar Negeri FCY Berisiko dan Aset Mudah Tunai FCY**

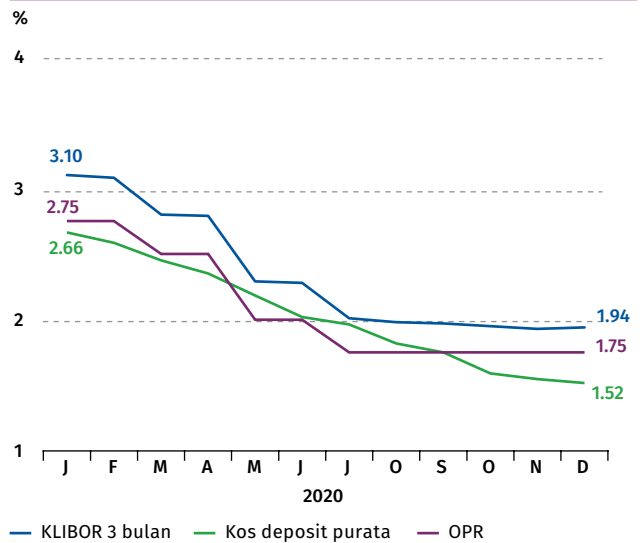


Nota: 1. Sistem perbankan atau bank dalam pesisir merujuk hanya DBG dan LIFB

2. Aset mudah tunai terdiri daripada tunai dan setara tunai, sekuriti hutang tidak dihalang (*unencumbered*) dan penempatan antara bank

Sumber: Bank Negara Malaysia

**Rajah 2.7: Sistem Perbankan – Kos Deposit Purata, Kadar Tawaran Antara Bank Kuala Lumpur (KLIBOR) dan Kadar Dasar Semalaman (OPR)**



Sumber: Bank Negara Malaysia

ketara daripada pengurangan Kadar Dasar Semalaman (Overnight Policy Rate, OPR) sebelum ini dan keadaan mudah tunai yang lebih daripada mencukupi (Rajah 2.7). Walaupun keadaan pendanaan dijangka kekal menggalakkan secara keseluruhannya dalam jangka masa terdekat, perubahan yang buruk dalam sentimen pasaran global boleh menyebabkan aliran keluar modal dan mendorong kos pendanaan yang lebih tinggi. Pengeluaran yang besar oleh Kerajaan dan/atau IKBB bagi menyokong pelaksanaan langkah-langkah bantuan selanjutnya serta pengeluaran deposit yang besar oleh individu dan perniagaan yang menghadapi

tekanan susulan pelaksanaan PKP 2.0 juga boleh memberikan tekanan kepada kedudukan mudah tunai sesetengah bank.

Walaupun berdepan dengan cabaran ini, institusi perbankan dijangka kekal berdaya tahan disebabkan oleh penampungan mudah tunai yang besar dan amalan pengurusan risiko mudah tunai yang mantap, serta kemajuan yang berterusan dalam mengumpulkan

sumber pendanaan jangka panjang yang stabil. Pelanjutan fleksibiliti bagi institusi perbankan untuk menggunakan Sekuriti Kerajaan Malaysia (Malaysian Government Securities, MGS) dan Terbitan Pelaburan Kerajaan Malaysia (Malaysian Government Investment Issues, MGII) bagi memenuhi Keperluan Rizab Berkanun (Statutory Reserve Requirement, SRR) hingga 31 Disember 2022 akan turut meningkatkan mudah tunai dalam sistem perbankan bagi menyokong aktiviti pengantaraan kewangan.

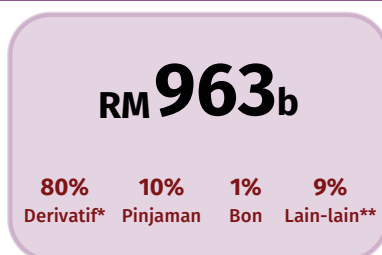
## Perkembangan Pembaharuan Kadar Penanda Aras di Malaysia

### Peralihan daripada LIBOR: Pengubahsuaian Tanda Penunjuk Peralihan Malaysia

Terdapat banyak kemajuan sejak penerbitan pertama tanda penunjuk peralihan Kadar Tawaran Antara Bank London (London Interbank Offered Rate, LIBOR) Bank<sup>3</sup> pada tahun 2020.<sup>4</sup> Bank-bank di Malaysia telah berinteraksi secara proaktif dengan peminjam untuk merundingkan semula penggantian penanda aras dan membangunkan peruntukan sandaran dalam kontrak pinjaman berdasarkan LIBOR sedia ada dalam usaha untuk menguruskan kontrak legasi (*legacy contract*)<sup>5</sup> yang sukar dan mengurangkan risiko undang-undang yang timbul. Bank-bank juga berusaha menambah baik sistem yang diperlukan untuk memastikan kesediaan operasi mereka bagi menyokong produk yang mengambil kira kadar bebas risiko (*risk-free rate*, RFR) alternatif. Usaha ini telah terganggu oleh pandemik COVID-19 di beberapa buah bank, tetapi dijangka dipercepatkan semula pada tahun 2021. Bank-bank di Malaysia yang mempunyai dedahan derivatif yang ketara juga telah mematuhi Protokol Sandaran Kadar Tawaran Antara Bank 2020 ((2020 Interbank Offered Rate, IBOR) Fallbacks Protocol) Persatuan Swap dan Derivatif Antarabangsa (International Swaps and Derivatives Association, ISDA). Pematuhan ini membolehkan peserta pasaran mengubah syarat kontrak derivatif mereka. Dedahan LIBOR industri perbankan Malaysia<sup>6</sup> berjumlah RM963 bilion pada 31 Disember 2020 (Gambar Rajah 2.1).

Produk tunai memberikan cabaran berbeza dalam peralihan kepada RFR disebabkan oleh ketiadaan struktur tempoh berpandangan ke hadapan. Walaupun peminjam lebih mengutamakan kepastian dalam aliran tunai bulanan mereka yang akan datang, kadar sebenar di bawah tunggakan terkompaun dalam tempoh terkumpul

**Gambar Rajah 2.1: Dedahan LIBOR Bank-bank Malaysia pada 31 Disember 2020**



\* Merujuk kepada jumlah nosional

\*\* Terutamanya pemberian pinjaman/peminjaman antara bank dan deposit pelanggan

Nota: Pada peringkat kumpulan perbankan yang disatukan

Sumber: Bank Negara Malaysia

<sup>3</sup> Sebagai sebahagian daripada pembaharuan global kadar faedah penanda aras, LIBOR akan dihentikan dan digantikan dengan kadar bebas risiko (*risk-free rate*, RFR) alternatif.

<sup>4</sup> Rujuk Rencana Maklumat 'Pembaharuan Kadar Penanda Aras: Peralihan daripada LIBOR' dalam Tinjauan Kestabilan Kewangan BNM bagi Separuh Kedua 2019 untuk maklumat lebih lanjut.

<sup>5</sup> Kontrak sedia ada yang menggunakan kadar rujukan LIBOR yang tidak dapat ditukar menjadi kadar rujukan bukan LIBOR atau dipinda untuk mengambil kira peruntukan sandaran apabila LIBOR dihentikan.

<sup>6</sup> Merujuk jumlah terkumpul kunci kira-kira dan jumlah nosional derivatif pada peringkat kumpulan perbankan yang disatukan.

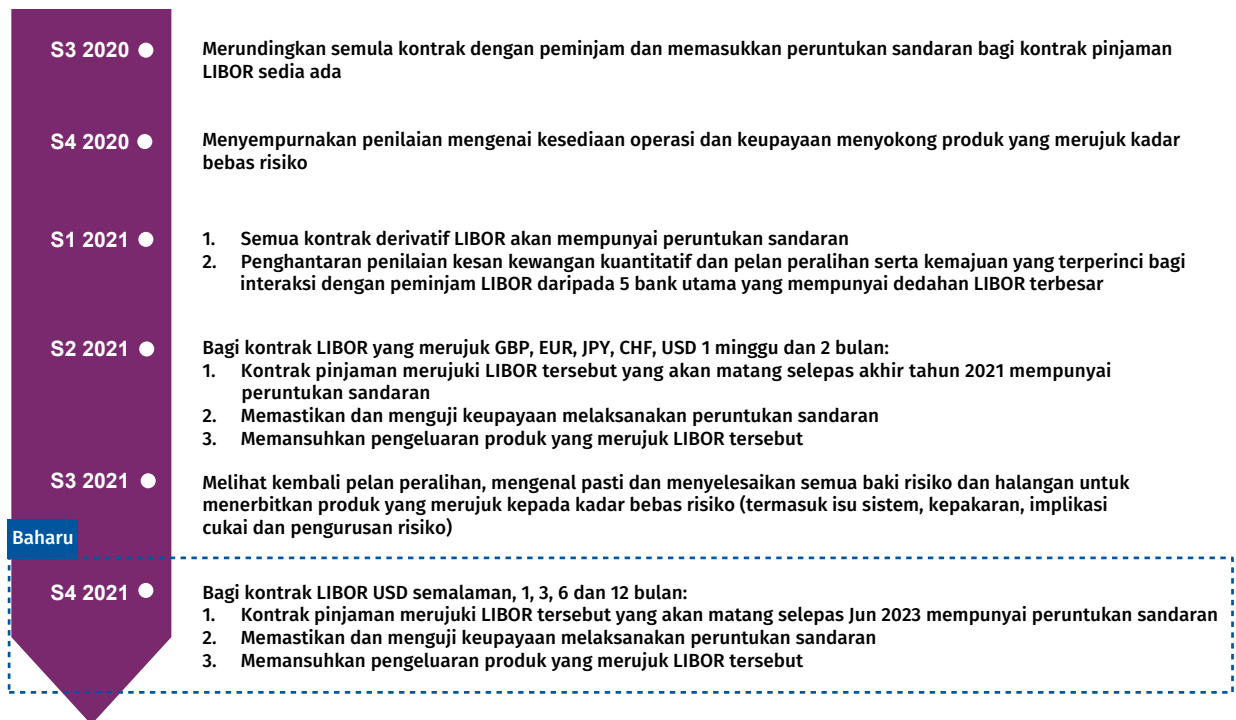
RFR hanya diketahui pada akhir tempoh faedah. Oleh itu, terdapat ketidakpadanan antara permintaan dengan penawaran produk yang merujuk RFR tanpa struktur tempoh berpandangan ke hadapan. Bagi menangani permintaan yang tertinggal, Jawatankuasa Kadar Rujukan Alternatif (Alternative Reference Rate Committee, ARRC)<sup>7</sup> di AS berusaha mengenal pasti bakal pentadbir bagi menerbitkan Kadar Pembiayaan Semalaman Bercagar Dolar AS (Secured Overnight Financing Rate, SOFR) dengan tempoh berpandangan ke hadapan menjelang akhir tahun 2021. Kejayaan usaha ini bergantung pada keadaan mudah tunai pasaran derivatif SOFR, di mana kadar hadapan diperolehi.

Baru-baru ini, Pentadbiran Penanda Aras Antarabangsa ICE (ICE Benchmark Administrator, IBA), pentadbir global LIBOR, mengumumkan kelewatan pemberhentian penerbitan LIBOR USD untuk tempoh semalaman, 1, 3, 6, dan 12 bulan selama 18 bulan hingga 30 Jun 2023. Penerbitan semua tempoh LIBOR USD yang lain dan mata wang LIBOR yang lain akan berhenti pada 31 Disember 2021 seperti yang dirancang.

Sejajar dengan perkembangan ini, Bank sedang mengubah suai tanda penunjuk utama untuk memudahkan rundingan semula dan memberikan masa yang mencukupi agar permintaan produk tunai berasaskan SOFR dapat berkembang, kerana tempoh berpandangan ke hadapan SOFR dijangka diterbitkan sebelum akhir tahun 2021. Dua tanda penunjuk akan beralih daripada sasaran asal, iaitu suku kedua tahun 2021 ke suku keempat tahun 2021. Pertama, penghentian produk baharu yang merujuk LIBOR USD semalaman, 1, 3, 6, dan 12 bulan, dan kedua, penggabungan peruntukan sandaran dalam kontrak pinjaman yang merujuk LIBOR USD sedia ada yang akan mencapai tempoh matang selepas bulan Jun 2023 (Gambar Rajah 2.2).

**Gambar Rajah 2.2: Tanda Penunjuk Peralihan LIBOR**

### Penunjuk peralihan LIBOR



Akhir Disember 2021: LIBOR GBP, EUR, JPY CHF, USD 1 minggu dan 2 bulan dimansuhkan

Akhir Jun 2023: LIBOR USD Semalaman, 1, 3, 6 dan 12 bulan dimansuhkan

Nota: Tanda penunjuk boleh dinilai semula jika terdapat sebarang perubahan dalam garis masa peralihan global

Sumber: Bank Negara Malaysia

<sup>7</sup> ARRC terdiri daripada sekumpulan peserta pasaran swasta, yang dipanggil oleh Lembaga Rizab Persekutuan (Federal Reserve Board) dan Bank Rizab Persekutuan New York (New York Fed), untuk membantu memastikan kejayaan peralihan daripada LIBOR USD kepada SOFR.

## Pembangunan Kadar Rujukan Alternatif dan Penambahbaikan Kadar Tawaran Antara Bank Kuala Lumpur

Bagi kadar penanda aras domestik, sejajar dengan usaha pembaharuan penanda aras global yang disarankan oleh Lembaga Kestabilan Kewangan (Financial Stability Board, FSB), Jawatankuasa Pasaran Kewangan (Financial Market Committee, FMC) akan memantau usaha dalam mengembangkan Kadar Rujukan Alternatif (Alternative Reference Rate, ARR), yang mematuhi Prinsip untuk Penanda Aras Kewangan oleh Pertubuhan Antarabangsa Suruhanjaya Sekuriti (International Organization of Securities Commission, IOSCO). Bagi memberikan masa yang mencukupi kepada para peserta pasaran untuk bersiap sedia, Kadar Tawaran Antara Bank Kuala Lumpur (Kuala Lumpur Interbank Offered Rate, KLIBOR) akan terus berfungsi selari dengan ARR yang baru.

Pada separuh pertama tahun 2021, FMC akan mengadakan konsultasi awam untuk mengumpul maklum balas tentang cadangan ARR dan metodologinya. Konsultasi ini bertujuan memastikan pembangunan ARR akan mengambil kira pandangan daripada pihak berkepentingan utama, termasuk pihak penjual dan pembeli (misalnya bank dan pelanggan institusi), dan akan berfungsi sebagai kadar rujukan efektif bagi semua produk termasuk derivatif, pinjaman dan sekuriti. Apabila dimuktamadkan kelak, Bank bercadang untuk memulakan penerbitan ARR pada separuh kedua tahun 2021, yang akan membolehkan peserta pasaran mula mereka bentuk dan menetapkan harga produk kewangan berdasarkan ARR.

Di samping pelaksanaan ini, Bank juga berhasrat memperkenalkan penambahbaikan tambahan terhadap rangka kerja KLIBOR yang sedia ada, termasuk merangkumkan sandaran, bagi mempertingkatkan integriti dan kebolehpercayaannya sebagai penanda aras kewangan.

## Prospek risiko kredit yang lebih lemah dan pemulihan ekonomi yang tidak menentu meningkatkan kos kredit dan menjejaskan pendapatan

Impak pandemik terhadap paras pinjaman terjejas bank sebahagian besarnya kekal terkawal pada separuh kedua tahun 2020 disebabkan oleh program bantuan bayaran balik pinjaman yang ditawarkan oleh bank-bank bagi membantu peminjam isi rumah dan perniagaan mengurus kekangan aliran tunai sementara. Susulan tamatnya moratorium pinjaman secara automatik, nisbah pinjaman terjejas kasar sistem perbankan meningkat sedikit kepada 1.6% (Jun 2020: 1.4%; purata 2019: 1.5%) (Rajah 2.8), didorong terutamanya oleh peningkatan yang sedikit dalam pinjaman terjejas isi rumah. Walau bagaimanapun, dengan ketidakpastian berhubung dengan pandemik yang sedang berterusan dan pemulihan ekonomi yang tidak sekata, prospek risiko kredit kekal mencabar. Bahagian pinjaman secara keseluruhan yang diklasifikasikan sebagai Tahap 2<sup>8</sup> di bawah

MFRS 9 meningkat kepada sebanyak 10% daripada jumlah pinjaman sistem perbankan (Jun 2020: 8.4%), memandangkan jangkaan peningkatan pinjaman terjejas isi rumah dan prestasi kewangan sesetengah perniagaan yang semakin terjejas. Berikutan itu, bank-bank terus menyediakan peruntukan dengan jangkaan kerugian kredit yang lebih tinggi. Pada asas tahunan, peruntukan meningkat sebanyak 40.6% (Jun 2020: +9%) (Rajah 2.9). Peruntukan keseluruhan lebih tinggi yang disediakan oleh bank-bank pada separuh kedua tahun 2020 (+RM6.1 bilion hingga RM30.9 bilion pada akhir Disember 2020) mencerminkan pelarasan terhadap parameter model peruntukan bank untuk mengambil kira risiko yang berupaya menjejaskan pertumbuhan ekonomi dalam negeri. Di samping itu, kira-kira 40% daripada peruntukan tambahan bagi tahun 2020 adalah mengambil kira pertimbangan pengurusan (*management overlay*) bank yang menjangkakan kerugian yang jauh melebihi peruntukan model jangkaan kerugian kredit (*expected credit loss*, ECL). Hal ini mencerminkan cabaran berterusan yang dihadapi oleh bank-bank dalam mengambil kira maklumat berpandangan ke hadapan dalam pengukuran ECL memandangkan ketidakpastian dalam landasan pemulihan ekonomi serta gambaran yang kurang jelas tentang kemampuan bayaran balik peminjam di bawah moratorium pinjaman.

<sup>8</sup> Pinjaman Tahap 2 merujuk pinjaman yang menunjukkan kemerosotan risiko kredit yang memerlukan bank menyediakan peruntukan berdasarkan jangkaan kerugian kredit seumur hidup.

Kos kredit<sup>9</sup> secara keseluruhan kekal pada paras yang tinggi dan terus meningkat kepada 78 mata asas bagi sepanjang tahun 2020 (Jun 2020: 57 mata asas; purata 5 tahun: 15 mata asas) (Rajah 2.10). Sehubungan dengan itu, untung sebelum cukai bank mengalami kejatuhan terbesar sejak Krisis Kewangan Asia (Asian Financial Crisis, AFC) (2020: -24.8%; S2 2020: -31%), walaupun terdapat peningkatan pada sumber keuntungan yang lain (Rajah 2.11). Pendapatan faedah bersih pulih, disokong oleh penstabilan margin faedah disebabkan oleh penentuan semula harga deposit daripada pengurangan OPR sebelum ini (Rajah 2.12). Di samping itu, pendapatan perdagangan dan pelaburan bank-bank telah dirangsang oleh penjualan sekuriti hutang dan perubahan nilai saksama berikutan penurunan kadar hasil. Pendapatan berasaskan fi juga meningkat, terutamanya daripada brokeraj ekuiti dan fi berkaitan kredit berikutan penyambungan semula kegiatan ekonomi dan penyertaan runcit yang lebih tinggi dalam pasaran ekuiti.

Sejajar dengan perolehan bank yang lebih lemah sepanjang tahun 2020, pulangan atas ekuiti dan aset sistem perbankan menurun masing-masing kepada 9.2% dan 1.1% (Jun 2020: 10% dan 1.2%) (Rajah 2.13). Walau bagaimanapun, penilaian pasaran bagi bank-bank tersenarai seperti yang diukur oleh median nisbah harga kepada nilai buku (*price-to-book*, P/B) dan harga kepada perolehan (*price-to-earnings*, P/E) meningkat menjelang akhir tahun 2020 dan memasuki tahun 2021. Peningkatan ini sebahagiannya diperkukuh oleh prospek sokongan perolehan daripada peruntukan awalan yang dilakukan oleh bank-bank pada tahun 2020 dan tekanan yang lebih rendah ke atas margin faedah bank pada masa hadapan. Meskipun demikian, prospek risiko kredit yang lebih berhati-hati akan terus menjejaskan keuntungan bank.

Walaupun tekanan terhadap perolehan menjadi rendah mungkin berterusan pada separuh pertama tahun 2021, impaknya dijangka tidak begitu ketara berbanding dengan impak yang dialami pada tahun 2020. Dari segi operasi, bank-bank lebih bersedia untuk memberikan bantuan kepada peminjam yang terjejas akibat PKP 2.0 yang memerlukan bantuan bayaran balik pinjaman sementara. Bilangan peminjam terjejas yang memerlukan bantuan juga dijangka lebih rendah dengan kebanyakan peminjam isi rumah dan PKS meneruskan bayaran balik pinjaman

mereka sejak suku keempat tahun 2020. Langkah-langkah bantuan tambahan yang diperkenalkan oleh Kerajaan di bawah pakej Belanjawan 2021 dan rangsangan fiskal akan terus membantu menyokong keupayaan pembayaran balik hutang. Kos kredit dijangka mula kembali ke paras yang wajar pada separuh kedua tahun 2021 berikutan peruntukan awal bank pada tahun 2020.

## Keadaan kredit yang mencabar berikutan tekanan COVID-19 terus menjejaskan prestasi kewangan operasi luar negeri bank-bank

Prestasi kewangan operasi luar negeri DBG<sup>10</sup> kekal lemah sepanjang tahun lepas berikutan pandemik COVID-19 dan penguncupan kegiatan ekonomi merentas kebanyakan negara. Walau bagaimanapun, peningkatan prestasi operasi luar negeri DBG terpilih di Singapura (51% bahagian daripada jumlah aset operasi luar negeri) pada suku keempat tahun 2020 telah meningkatkan purata keseluruhan<sup>11</sup> pulangan atas ekuiti (*return on equity*, ROE) kepada -2.2% (ST1 2020: -4.2%). Operasi di Singapura mencatatkan kerugian yang lebih rendah (purata ROE sebanyak -5.1%; ST1 2020: -14.5%),<sup>12</sup> disebabkan terutamanya oleh peruntukan yang lebih rendah berbanding dengan separuh pertama tahun 2020, namun kekal di bawah tekanan berikutan perolehan yang lebih rendah daripada aktiviti berkaitan faedah. Sebaliknya, operasi di Indonesia dan Thailand terus mencatatkan keuntungan, walaupun pada ROE yang lebih rendah masing-masing sebanyak 8.7% dan 2.3% (ST1 2020: 11.9% dan 5.3%), disebabkan oleh peruntukan pinjaman terjejas yang lebih tinggi. Sementara itu, operasi di Hong Kong SAR terjejas akibat peruntukan yang lebih tinggi oleh beberapa DBG disebabkan dedahan kepada syarikat korporat besar yang terjejas akibat pandemik selain pendapatan perdagangan dan pelaburan yang lebih rendah. Secara kolektif, kualiti aset keseluruhan operasi luar negeri DBG bertambah baik sedikit dengan nisbah pinjaman terjejas kasar<sup>13</sup> pada 3.9% (Jun 2020: 4.2%), disokong

<sup>10</sup> Merujuk pejabat luar negeri DBG (cawangan dan subsidiari) yang beroperasi di luar Malaysia dan LIBFC. Secara kumulatif, DBG mempunyai operasi di 14 negara luar, dengan operasi utamanya di Singapura, Indonesia, Thailand dan Hong Kong SAR.

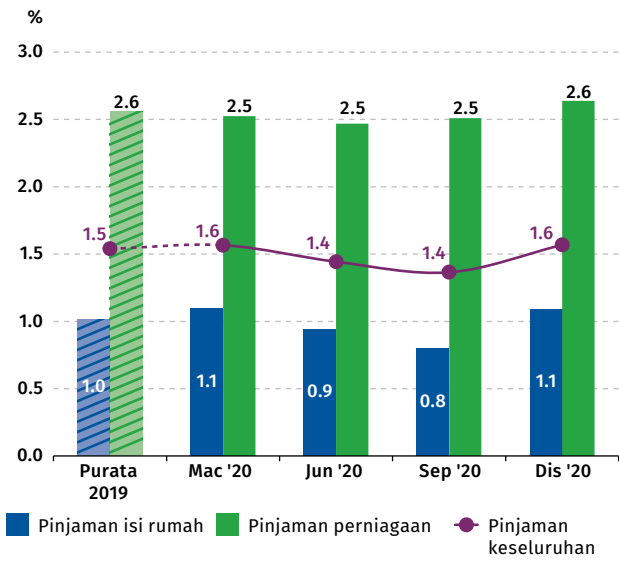
<sup>11</sup> Angka purata diberikan wajaran berdasarkan saiz aset operasi setiap DBG di negara masing-masing.

<sup>12</sup> Peruntukan lebih tinggi yang dibuat pada separuh pertama tahun ini didorong terutamanya oleh dedahan yang besar kepada peminjam terjejas daripada sektor minyak dan gas.

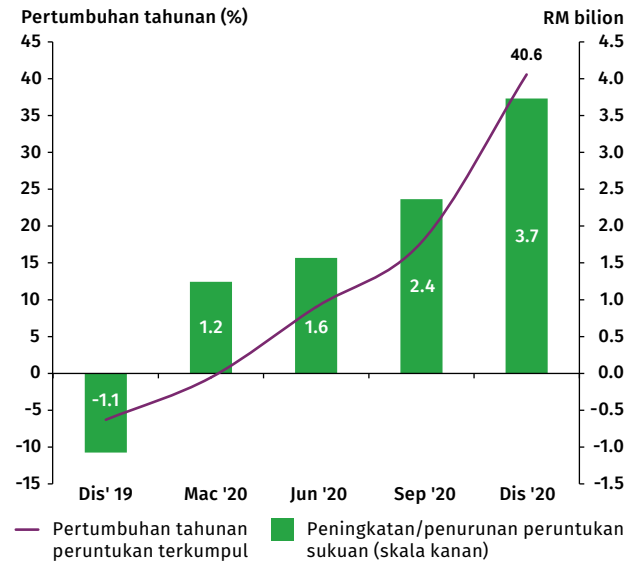
<sup>13</sup> Nisbah diberikan wajaran mengikut saiz aset operasi setiap DBG di negara masing-masing.

<sup>9</sup> Merujuk jejas nilai kerugian hutang tahunan setakat tahun ini dan peruntukan lain yang dikenakan pada penyata pendapatan bagi pinjaman terkumpul. Tidak termasuk pinjaman daripada operasi luar negeri DBG.

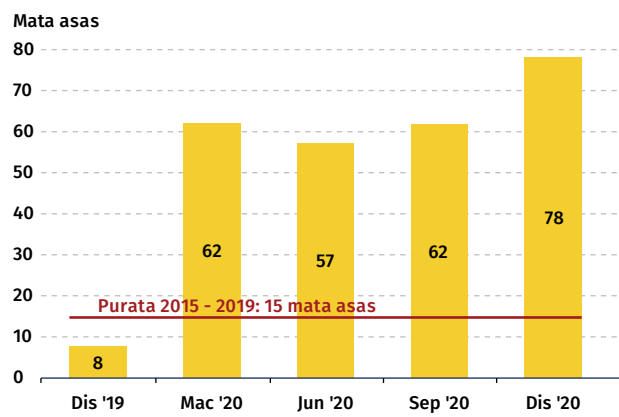
Rajah 2.8: Sistem Perbankan – Nisbah Pinjaman Terjejas Kasar



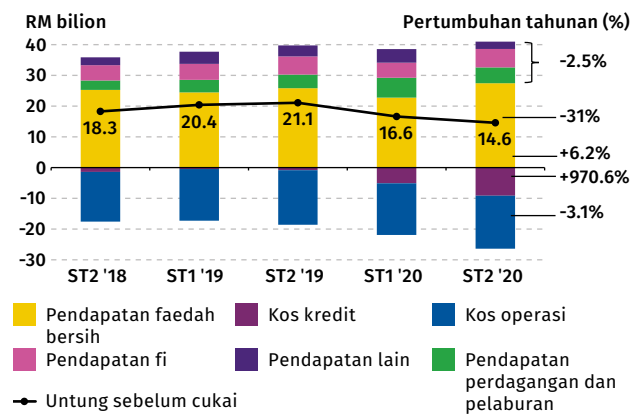
Rajah 2.9: Sistem Perbankan – Peruntukan



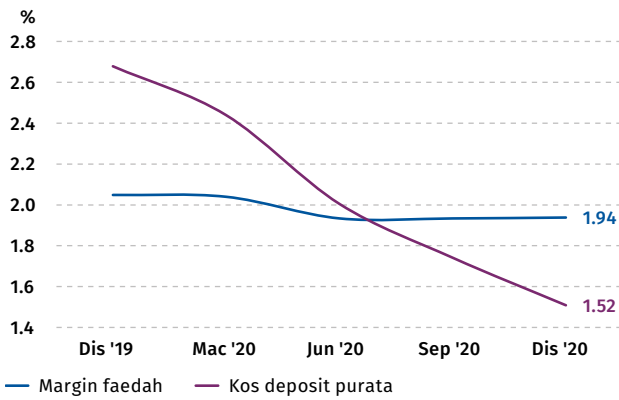
Rajah 2.10: Sistem Perbankan – Nisbah Kos Kredit Tahunan



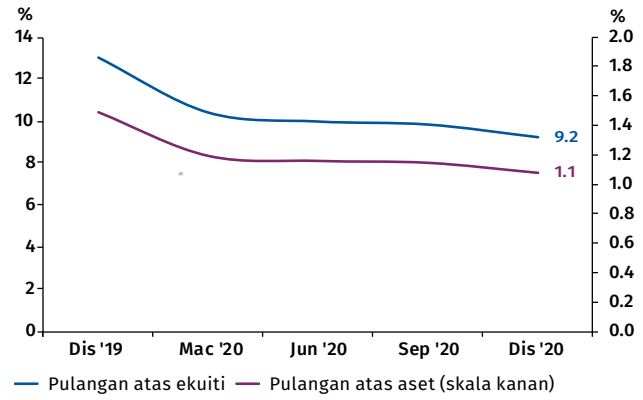
Rajah 2.11: Sistem Perbankan – Pendapatan, Kos dan Untung Sebelum Cukai



Rajah 2.12: Sistem Perbankan – Margin Faedah dan Kos Deposit Purata



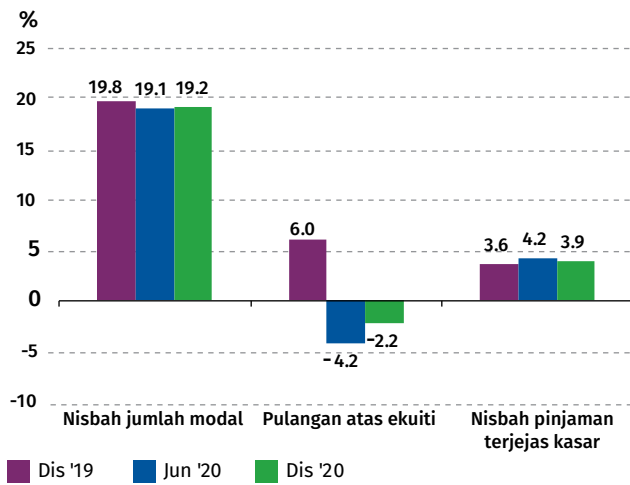
Rajah 2.13: Sistem Perbankan – Keberuntungan



Nota: 1. Pertumbuhan tahunan dikira berdasarkan angka-angka untuk ST2 2019 dan ST2 2020  
 2. Margin faedah merupakan perbezaan antara kadar faedah yang digunakan apabila bank memberikan pembiayaan dengan kadar faedah yang dibayar oleh bank untuk pendanaan, termasuk deposit

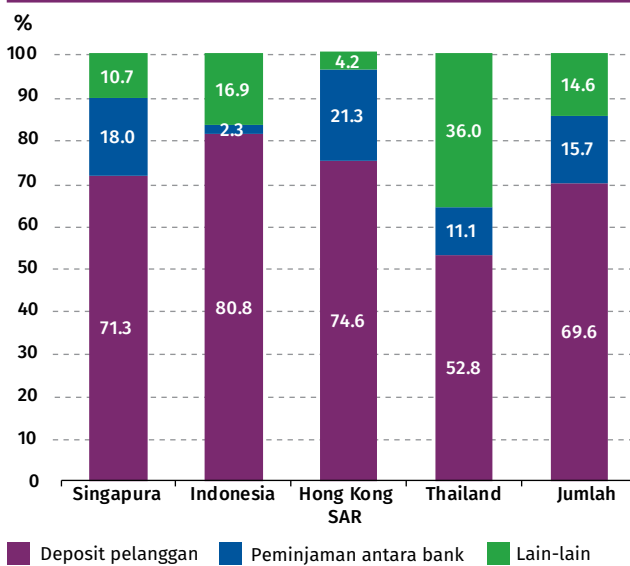
Sumber: Bank Negara Malaysia

**Rajah 2.14: Sistem Perbankan – Penunjuk Kewangan Utama Operasi Luar Negeri**



Nota: Purata penunjuk kewangan utama diberikan wajaran berdasarkan saiz aset operasi luar negeri terpilih  
 Sumber: Bank Negara Malaysia

**Rajah 2.15: Sistem Perbankan – Profil Pendanaan Operasi Luar Negeri Utama**



Nota: Angka-angka tidak semestinya terjumlah disebabkan oleh penggenapan  
 Sumber: Bank Negara Malaysia

oleh moratorium dan langkah-langkah bantuan hutang yang sedang dilaksanakan (Rajah 2.14).

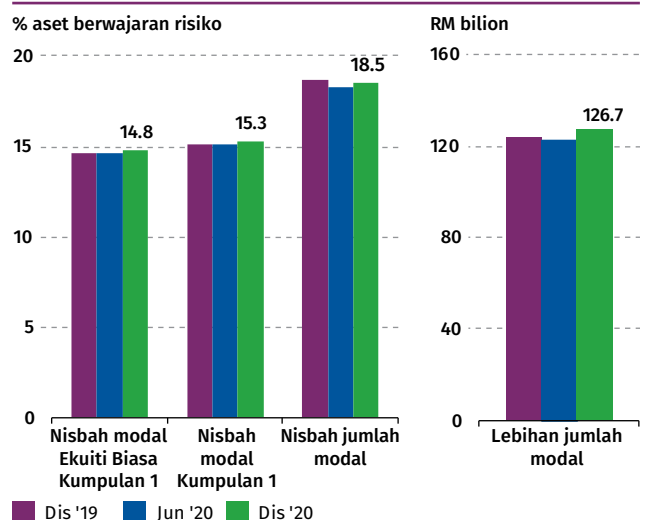
Risiko yang ditimbulkan oleh operasi luar negeri DBG dinilai terhad disebabkan oleh dedahan kepada sektor yang terjejas secara langsung dan tidak langsung oleh pandemik adalah kecil secara relatif berbanding dengan jumlah pinjaman kasar DBG. Tambahan pula, pendanaan operasi luar negeri DBG, terutamanya daripada deposit mata wang tempatan (Rajah 2.15) kekal stabil. Walaupun tekanan pada kualiti aset kekal tinggi disebabkan oleh ketidakpastian prospek pertumbuhan serantau yang berterusan, subsidiari luar negeri utama

terus mengekalkan paras modal yang secara relatifnya tinggi. Paras yang tinggi ini menjadi penampungan yang kukuh terhadap potensi kerugian kredit tanpa perlu mendapatkan sokongan daripada syarikat induk. Berdasarkan ujian tekanan yang dilakukan oleh DBG terhadap operasi luar negeri, semua subsidiari asing yang utama terus mengekalkan modal yang mencukupi untuk menghadapi kejutan teruk yang dikaitkan dengan risiko kredit yang lebih tinggi berikutan pandemik, harga minyak yang semakin lemah dan pemulihan pertumbuhan global yang tertangguh. Selepas kejutan, nisbah jumlah modal bagi subsidiari ini terus jauh melebihi keperluan pengawalseliaan minimum, iaitu antara 17% dan 27%.

### Permodalan sistem perbankan kekal teguh, lantas memperkukuh keupayaan bank-bank untuk menyerap potensi kejutan dan menyokong pemulihan ekonomi

Meskipun memperoleh keuntungan yang lebih rendah sepanjang tempoh ini, bank-bank terus mengekalkan tahap permodalan yang kukuh sepanjang separuh kedua tahun 2020 (Disember 2020: 18.5%; purata 2019: 17.9%) dengan lebihan penampungan modal agregat<sup>14</sup> berjumlah RM126.7 bilion (Rajah 2.16). Bank-bank berusaha mengekalkan penampungan mereka sebagai persediaan menghadapi

**Rajah 2.16 : Sistem Perbankan – Nisbah Modal**



Nota: Lebihan jumlah modal merujuk kepada jumlah modal yang melebihi keperluan minimum pengawalseliaan termasuk keperluan penampungan pengkalan modal 2.5% serta keperluan minimum bank tertentu yang lebih tinggi  
 Sumber: Bank Negara Malaysia

<sup>14</sup> Merujuk modal yang dipegang melebihi keperluan minimum pengawalseliaan yang termasuk penampungan pengkalan modal 2.5% dan keperluan khusus bank tertentu.

jangkaan kerugian kredit yang lebih tinggi pada tahun 2021 dengan mengurangkan dividen kepada pemegang saham, melaksanakan program pelaburan semula dividen, dan memperoleh ekuiti baharu. Sesetengah bank turut mengeluarkan instrumen modal Tambahan Kumpulan 1 dan Kumpulan 2, bagi menggantikan instrumen modal Kumpulan 2 yang tidak lagi diambil kira sebagai

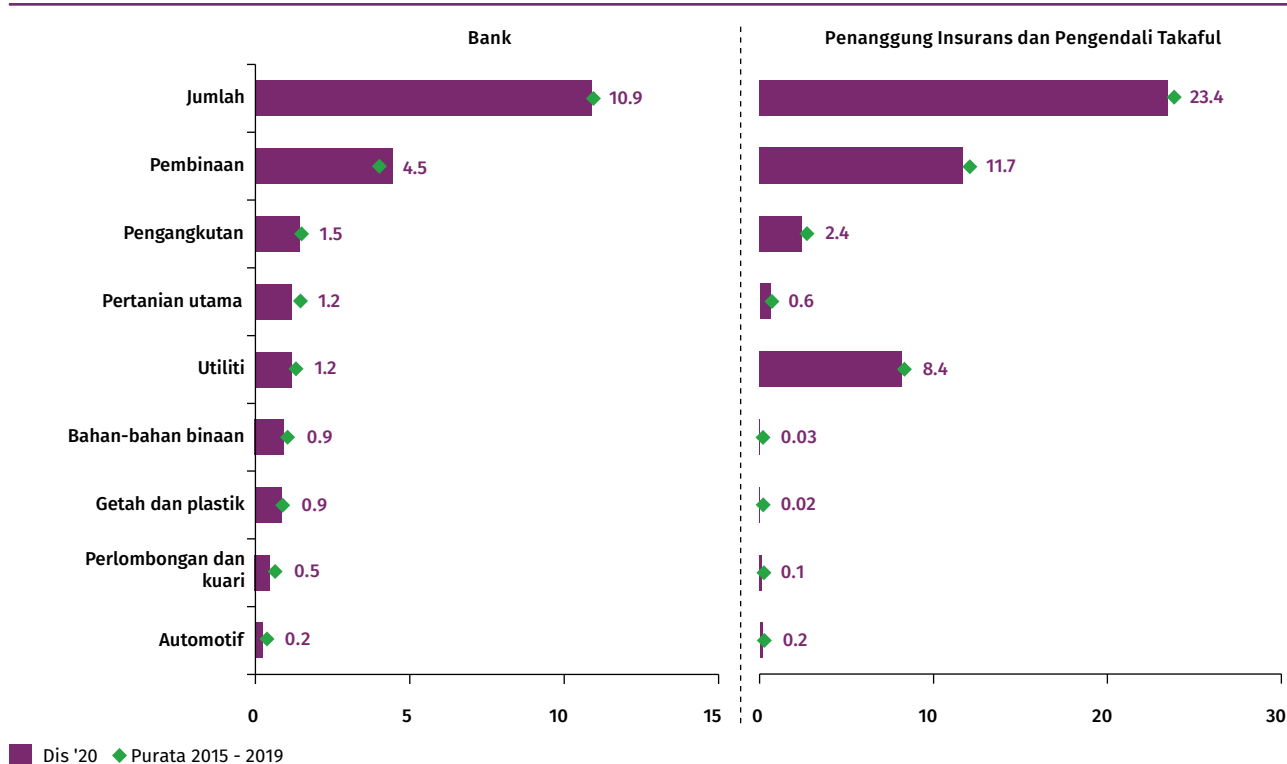
modal pengawalseliaan secara berperingkat di bawah pengaturan peralihan Basel III. Penampakan modal bank yang stabil telah dikekalkan, dengan nisbah aset berlawanan risiko kepada jumlah aset kembali ke paras sebelum COVID-19 (Disember 2020: 57.4%; Mac 2020: 56.5%; Disember 2019: 57.5%), menunjukkan keupayaan institusi perbankan untuk terus menyokong aliran kredit ke dalam ekonomi.

### Pengurusan Risiko Iklim oleh Institusi Kewangan

Institusi kewangan telah mencapai kemajuan dalam tindak balas terhadap risiko berkaitan iklim. Lebih banyak institusi kewangan telah mula merumuskan strategi jangka panjang mereka ke arah kelestarian. Hal ini termasuk mengimbangi semula portfolio mereka, berikutan implikasi potensi dedahan risiko iklim terhadap pemberian pinjaman teras, perniagaan insurans, perniagaan insurans dan pengambilan deposit, di samping aktiviti derivatif dan pelaburan (Rajah 2.17). Institusi kewangan juga semakin giat menggalakkan dan membantu pelanggan mereka untuk menerima pakai amalan yang lestari menerusi aktiviti pemberian pinjaman, khidmat nasihat dan/atau pelaburan.

Susulan daripada peningkatan interaksi penyeliaan dengan institusi kewangan sejak awal tahun 2020, perkembangan positif telah dilihat dalam usaha yang dilaksanakan oleh institusi kewangan untuk menerapkan

**Rajah 2.17: Dedahan Institusi Kewangan Malaysia dalam Sektor yang Berpotensi Terdedah kepada Perubahan Iklim (sebagai % daripada Jumlah Aset)**



Nota: 1. Pembinaan termasuk kerja kejuruteraan awam, pembinaan harta kediaman dan harta bukan kediaman; utiliti termasuk elektrik dan air; pengangkutan termasuk pengangkutan darat, air dan udara; pertanian utama termasuk terutamanya minyak sawit  
2. Angka-angka merujuk kepada dedahan sehingga akhir bulan Disember 2020. Dedahan berdasarkan keperluan pelaporan sedia ada dan akan diperincikan dengan pelaksanaan keperluan Perubahan Iklim dan Taksonomi Berasaskan Prinsip

Sumber: Anggaran Bank Negara Malaysia

Gambar Rajah 2.3: Perkembangan Penting yang Diperhatikan di Institusi Kewangan

Pengurusan risiko berkaitan iklim semakin mendapat perhatian tetapi pada kadar yang tidak sekata di seluruh industri

	Pemerhatian penting	Inisiatif utama
 <b>Tadbir urus &amp; strategi</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kepimpinan yang lebih kukuh oleh Lembaga dan pengurusan kanan mengenai keperluan untuk mengintegrasikan pertimbangan berkaitan iklim dalam strategi perniagaan dan keputusan, dengan amalan pengurusan risiko</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Menubuhkan pasukan khas dan dinaungi oleh pengurusan kanan bagi inisiatif berkaitan iklim</li> <li>Tumpuan khusus terhadap risiko iklim sebagai agenda tetap dalam mesyuarat-mesyuarat Lembaga dan jawatankuasa pengurusan</li> </ul>
 <b>Dasar &amp; rangka kerja</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Meningkatkan integrasi pertimbangan berkaitan iklim dalam rangka kerja pengurusan risiko dan amalan</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Menubuhkan rangka kerja risiko iklim dan dasar, dan kesanggupan mengambil risiko untuk kumpulan</li> <li>Menjalankan penilaian risiko iklim terhadap beberapa segmen pelanggan, termasuklah dalam amalan pengunderaitan</li> <li>Risiko iklim diterap dalam pengurusan risiko kumpulan. Membentuk rangka kerja pengurusan risiko peralihan bagi pemantauan dan pengurusan risiko kredit yang berkesan</li> </ul>
 <b>Pembinaan keupayaan</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Memberikan lebih tumpuan terhadap peningkatan kesedaran dan keupayaan teknikal kakitangan</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Membentuk pelan hala tuju latihan berstruktur untuk kakitangan</li> <li>Mengupah pakar bidang untuk menyediakan sokongan teknikal dan mempercepat pembangunan ilmu pengetahuan</li> </ul>
 <b>Pembangunan produk &amp; penyelesaian</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pengenalan produk baharu seperti pinjaman berkaitan kelestarian, perlindungan insurans/takaful bagi risiko cuaca dan iklim, dan kadar keutamaan untuk pembelian produk dan penyelesaian hijau</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kadar keutamaan bagi teknologi tenaga boleh diperbaharui</li> <li>Melabur dalam teknologi alternatif dan projek infrastruktur berkaitan untuk menyokong pengurangan dan adaptasi risiko iklim</li> </ul>
 <b>Laporan &amp; penzahiran</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lebih banyak institusi kewangan komited dan mengambil langkah aktif untuk menerima pakai saranan TCFD dan penzahiran berkualiti yang lebih baik</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Memulakan inisiatif pengumpulan data</li> <li>Membangunkan Pemodelan Bencana Banjir Malaysia bagi meningkatkan pemantauan dan pelaporan risiko</li> </ul>

Lebih banyak institusi kewangan telah menjadi penandatangan kepada Program Alam Sekitar Prinsip Inisiatif Kewangan bagi Perbankan Bertanggungjawab dan juga bagi Insurans Mampam Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu

Sumber: Bank Negara Malaysia

pertimbangan risiko iklim dalam strategi dan operasi mereka. Hal ini turut merangkumi penyelarasan pengaturan tadbir urus, amalan pendaftaran pelanggan baru, penzahiran dan penyelesaian produk (Gambar Rajah 2.3).

Pada tahun 2021, Bank akan terus bekerjasama dengan industri untuk memberikan sokongan selanjutnya kepada pengurusan risiko iklim dan amalan penzahiran yang lebih kukuh. Satu keutamaan penting ialah pelaksanaan keperluan Perubahan Iklim dan Taksonomi Berasaskan Prinsip (Climate Change and Principle-based Taxonomy, CCPT), di samping perumusan panduan mengikut sektor yang berterusan untuk sektor-sektor perkilangan, minyak dan gas, infrastruktur dan pembinaan. Usaha juga akan diteruskan bagi

menghasilkan sumber praktikal tambahan bagi membantu institusi kewangan menilai dan mengurus risiko berkaitan iklim dengan lebih cekap (Gambar Rajah 2.4). Apabila taksonomi dimuktamadkan, institusi kewangan akan mula merangkumkan dedahan berdasarkan CCPT bagi tujuan pengurusan risiko dalaman dan penyeliaan. Hal ini akan membantu dalam menyokong pengurusan risiko, analisa senario, ujian tekanan dan penzahiran. Inisiatif untuk menggalakkan penggunaan penzahiran berkaitan iklim yang lebih meluas oleh institusi kewangan selaras dengan saranan Pasukan Petugas Mengenai Penzahiran Kewangan Berkaitan Iklim (Task Force on Climate-related Financial Disclosures, TCFD), serta mengembangkan rangkaian produk, penyelesaian dan aktiviti kewangan yang menyokong aktiviti kelestarian. Inisiatif ini akan dilaksanakan sebagai sebahagian daripada usaha Jawatankuasa Bersama Mengenai Perubahan Iklim (Joint Committee on Climate Change, JC3). JC3 akan turut mewujudkan aliran kerja yang khusus bagi mengenal pasti dan merapatkan jurang data berkaitan iklim dan alam sekitar yang diperlukan oleh institusi kewangan bagi menyokong penilaian risiko. Selain itu, usaha akan diteruskan untuk memperluas program pembinaan keupayaan bagi peserta industri untuk memantapkan pengetahuan dan kemahiran mereka dalam pengurusan risiko iklim (sila rujuk Laporan Tahunan BNM 2020 untuk maklumat lanjut tentang peranan dan inisiatif Bank dalam menangani risiko kewangan berkaitan iklim).

**Gambar Rajah 2.4: Pencapaian Utama pada Tahun 2020 dan Keutamaan pada Tahun 2021**

Disokong oleh kolaborasi bersama industri dan rakan institusi melalui Jawatankuasa Bersama Mengenai Perubahan Iklim dan Komuniti Pengamal Pengantaraan Berasaskan Nilai untuk memastikan peralihan yang teratur

### Pencapaian Utama pada tahun 2020



Pelaksanaan rintis keperluan Perubahan Iklim dan Taksonomi Berasaskan Prinsip



Menjalankan penilaian bagi amalan penzahiran oleh institusi kewangan dan jurang yang wujud dengan saranan TCFD



Meningkatkan kesedaran mengenai bidang berkaitan risiko iklim dalam kalangan orang awam dan industri melalui program kesedaran dan pendidikan



Perundingan awam Rangka Kerja Penilaian Impak Pembiayaan dan Pelaburan Pengantaraan Berasaskan Nilai (Value-based Intermediation Financing and Investment Impact Assessment Framework, VBIAF) panduan sektor bagi tenaga boleh diperbaharui, kecekapan tenaga dan minyak sawit

### Keutamaan pada tahun 2021



Penyempurnaan dan pelaksanaan keperluan Perubahan Iklim dan Taksonomi Berasaskan Prinsip



Pengeluaran kertas perbincangan industri mengenai Panduan Pengurusan Risiko Iklim dan Analisa Senario, dan Panduan Penggunaan TCFD



Penyempurnaan panduan sektor VBIAF mengenai tenaga boleh diperbaharui, kecekapan tenaga dan minyak sawit



Pengeluaran dokumen perbincangan mengenai panduan sektor VBIAF bagi sektor perkilangan, minyak & gas serta pembinaan & infrastruktur



Meningkatkan program pembinaan keupayaan

Sumber: Bank Negara Malaysia

## SEKTOR INSURANS DAN TAKAFUL

### Sektor insurans dan takaful mencatatkan keuntungan lebih tinggi, didorong oleh prestasi pelaburan ekuiti yang lebih kukuh

Dana insurans dan takaful mencatatkan keuntungan yang lebih tinggi pada separuh kedua tahun 2020 berbanding dengan tempoh yang sama pada tahun 2019, didorong oleh prestasi pelaburan dana insurans hayat dan takaful keluarga yang lebih kukuh. Lebihan pendapatan berbanding perbelanjaan meningkat lebih dua kali ganda kepada RM16.8 bilion (S2 2019: RM7.7 bilion), disokong oleh keuntungan daripada pelaburan ekuiti dan bon (Rajah 2.18). Dalam sektor takaful hayat dan keluarga, prestasi pengunderaitan kekal walaupun pertumbuhan premium perniagaan baharu jauh lebih perlahan<sup>15</sup> (9.2%; S2 2019: 18.4%) (Rajah 2.19). Hal ini mencerminkan permintaan yang lebih rendah terhadap produk insurans dan takaful gadai janji dalam persekitaran pasaran harta tanah yang lebih lemah pada separuh kedua tahun 2020 berbanding dengan tempoh yang sama pada tahun 2019. Pengendali takaful mempunyai dedahan yang lebih tinggi kepada perniagaan Takaful Bertempoh Gadai Janji Berkurang (*Mortgage Reducing Term Takaful*, MRTT) lantas lebih terjejas berbanding dengan penanggung insurans konvensional. Pertumbuhan keseluruhan premium bersih kekal di bawah paras sebelum COVID-19 tetapi telah meningkat sejak separuh pertama tahun ini, didorong terutamanya oleh pertumbuhan yang lebih tinggi dalam premium perniagaan berkaitan pelaburan yang baharu (23.6%; ST1 2020: -25%; ST2 2019: 10.9%). Penanggung insurans dan pengendali takaful (*insurers and takaful operators*, ITO) mendapati bahawa warga Malaysia semakin menyedari kepentingan produk insurans dan takaful dalam menyediakan perlindungan kewangan. Hal ini terus menyokong permintaan untuk insurans meskipun langkah-langkah pembendungan COVID-19 dimulakan semula pada separuh kedua tahun 2020 dan awal tahun 2021.

Berikutan peningkatan semula kes COVID-19 dan pelaksanaan semula PKP di kebanyakan negeri

pada awal tahun 2021, ITO telah melanjutkan<sup>16</sup> pilihan kepada para pelanggan yang terjejas<sup>17</sup> untuk menangguhkan bayaran premium polisi insurans hayat dan sijil takaful keluarga selama tiga bulan tanpa menjejaskan perlindungan. Pilihan ini kini tersedia untuk permohonan yang diterima sehingga 30 Jun 2021. Kesan langkah-langkah bantuan sementara kepada keuntungan ITO adalah terhad memandangkan jumlah kumulatif premium yang ditangguhkan dan pelepasan premium (*premium holiday*)<sup>18</sup> kekal minimum pada paras 7.7% daripada premium yang masih berkuat kuasa. Jumlah pembayaran manfaat polisi bersih juga sebahagian besarnya kekal stabil. Pada tahun 2021, jumlah pembayaran manfaat polisi bersih mungkin meningkat disebabkan oleh kos tambahan berkaitan dengan prosedur dan rawatan berhubung dengan COVID-19 yang merupakan sampingan kepada keadaan yang dilindungi. Walau bagaimanapun, kesan ini dijangka boleh terus diurus. Walaupun kematian akibat pandemik COVID-19 boleh dituntut di bawah semua polisi insurans hayat dan sijil takaful keluarga, kadar mortaliti yang rendah yang dilihat dalam kalangan pesakit COVID-19 di Malaysia (0.4%; global: 2.2%)<sup>19</sup> berkemungkinan mengehadkan kesan daripada apa-apa tuntutan kematian tambahan. Polisi insurans/sijil takaful perubatan dan kesihatan (*Medical and health insurance policies/takaful certificates*, MHIT) di Malaysia pada amnya memasukkan klausa pengecualian pandemik selaras dengan amalan di seluruh dunia. Pengecualian ini mencerminkan kerumitan penetapan harga bagi peristiwa seperti ini disebabkan oleh kesan dan kos yang tidak boleh dikira, ketiadaan instrumen bagi mempelbagaian risiko yang berdaya maju untuk ITO, dan untuk mengelakkan kenaikan premium yang ketara susulan daripada peristiwa sesuatu pandemik.

Sesetengah ITO telah membuat pelarasan kepada pelan penetapan semula harga mereka pada tahun 2020 untuk mengurangkan beban kewangan terhadap pemegang polisi dan mengekalkan perlindungan

<sup>16</sup> Pilihan penangguhan premium tiga bulan yang diumumkan pada bulan Mac 2020 dan berakhir pada 31 Disember 2020.

<sup>17</sup> Pengguna yang terjejas ialah individu yang dijangkiti, dikuarantin di rumah atau menanggung kehilangan pendapatan; dan PKS yang telah menanggung kehilangan pendapatan, akibat impak ekonomi daripada situasi COVID-19.

<sup>18</sup> Pelepasan premium merujuk perlindungan insurans/takaful yang berterusan walaupun tanpa pembayaran premium dan terpakai bagi produk yang mempunyai ciri pelepasan bayaran yang sudah wujud dalam polisi seperti produk berkaitan pelaburan. Fleksibiliti ini tersedia kepada pemegang polisi selagi nilai pelaburan dalam dana unit kekal mencukupi untuk memenuhi kos insurans yang diperlukan sepanjang tempoh pelepasan ini.

<sup>19</sup> Berdasarkan bilangan kes dan kematian kumulatif yang dilaporkan oleh Pertubuhan Kesihatan Sedunia setakat 23 Mac 2021.

<sup>15</sup> Merujuk premium dan caruman, melainkan dinyatakan sebaliknya.

MHIT mereka. Pelarasan ini termasuklah penangguhan pelan penetapan semula harga hingga tahun 2021, menyediakan bayaran balik untuk mengurangkan kesan peningkatan harga, dan membenarkan penangguhan premium yang dilanjutkan. ITO dijangka berupaya menyokong kesan kewangan daripada pelarasan ini dengan selesa tanpa menjejaskan daya tahan keseluruhan mereka dalam tempoh jangka pendek. Walau bagaimanapun, penangguhan dalam penetapan semula harga untuk tempoh yang berpanjangan akan memberikan kesan terhadap kemampuan kewangan penyedia MHIT dan juga pemegang polisi. Hal ini disebabkan dalam jangka panjang, tuntutan perubatan akan mencerminkan trend asas bagi inflasi perubatan. Tuntutan perubatan pada tahun 2021 dijangka meningkat berbanding dengan tahun 2020 hasil daripada penyambungan semula rawatan dan prosedur yang ditangguhkan sebelum ini oleh pemegang polisi akibat kebimbangan tentang COVID-19. Oleh itu, penangguhan lanjut pelan penetapan semula harga boleh mengakibatkan peningkatan premium yang lebih tinggi atau pengurangan keupayaan oleh industri untuk menyediakan perlindungan pada masa hadapan.

Dana insurans dan takaful am mencatatkan keuntungan operasi yang lebih tinggi, disokong oleh hasil pengunderaitan yang lebih baik apabila pembayaran tuntutan menurun (Rajah 2.20), sebahagian besarnya disebabkan tuntutan motor yang lebih rendah sepanjang tempoh kawalan pergerakan ini. Sementara itu, pertumbuhan premium langsung kasar terus kekal (2.8%; ST2 2019: 2.8%) (Rajah 2.21). Premium motor meningkat pada kadar yang lebih pantas, disokong oleh jualan kereta yang lebih tinggi pada separuh kedua tahun 2020 yang dirangsang oleh pengenalan insentif cukai jualan. Di bawah liberalisasi tarif motor dan kebakaran secara berperingkat, kadar premium terus diselaraskan sejajar dengan profil risiko dan pengalaman kerugian terkini pemegang polisi. Berdasarkan data tuntutan motor mutakhir ini, model tertentu yang cenderung dicuri dan segmen pemandu lebih muda terus mencatatkan pengalaman kerugian (*loss experience*) yang lebih tinggi daripada pengalaman kerugian purata secara konsisten, manakala kereta baharu pula cenderung mencatatkan kerugian di bawah pengalaman kerugian purata. Beberapa penyedia turut mengurangkan dengan ketara kadar perlindungan 'bencana khas' yang menyediakan perlindungan terhadap kerosakan kenderaan disebabkan peristiwa banjir. Pada tahun 2020,

premium untuk 56% daripada polisi komprehensif serta kebakaran dan kecurian pihak ketiga bagi kenderaan persendirian adalah lebih tinggi berbanding di bawah tarif, sementara 38% daripada kadar tarif itu adalah lebih rendah. Lebih 95% polisi mengalami pelarasan kadar premium yang berada dalam lingkungan 10% daripada kadar tarif terdahulu. Walaupun pelarasan ini mungkin tidak mencukupi untuk mencapai paras penetapan harga teknikal<sup>20</sup> untuk sesetengah risiko, usaha ini adalah selaras dengan fasa liberalisasi semasa. Pendekatan berperingkat ini bertujuan mengelakkan pelarasan secara mendadak yang mungkin akan berlaku, khususnya untuk risiko motor yang kerugiannya secara berterusan melebihi premium selama beberapa tahun di bawah tarif itu. ITO am juga terus memperkenalkan produk-produk baharu yang memenuhi keperluan pelanggan dengan lebih baik dan membolehkan pemegang polisi menjimatkan kos premium. Produk ini termasuk polisi motor berasaskan penggunaan yang mencatatkan peningkatan pengambilan sebanyak dua kali ganda, di samping produk yang menyediakan fleksibiliti kepada pemegang polisi untuk memilih perlindungan yang mereka perlukan.

Sementara itu, premium kemalangan peribadi menguncup apabila permintaan untuk insurans perjalanan berkurang berikutan sekatan perjalanan akibat pandemik. Tuntutan daripada banjir di pantai timur dan beberapa negeri lain di Malaysia dari akhir tahun 2020 sehingga awal tahun 2021 hanya menyebabkan kesan yang terhad kepada keuntungan ITO am. Jumlah tuntutan kasar daripada banjir dianggarkan hanya mencakupi 3.2% daripada keuntungan operasi keseluruhan ITO am bagi tahun 2020.

Walaupun bagaimanapun, sektor insurans dan takaful mungkin menghadapi beberapa cabaran dalam tempoh terdekat. ITO terus terdedah kepada volatiliti pasaran kewangan yang lebih tinggi berikutan pelaburan bon dan ekuiti mereka yang agak besar. Persekitaran kadar faedah yang rendah juga terus memberikan cabaran, khususnya untuk pengurusan aset-liabiliti penanggung insurans hayat dan pengendali takaful keluarga. Penanggung insurans hayat dan pengendali takaful keluarga secara

<sup>20</sup> Paras premium yang diperlukan untuk meliputi pengalaman tuntutan sebenar bagi kumpulan yang mempunyai risiko yang sama dan perbelanjaan yang berkaitan.

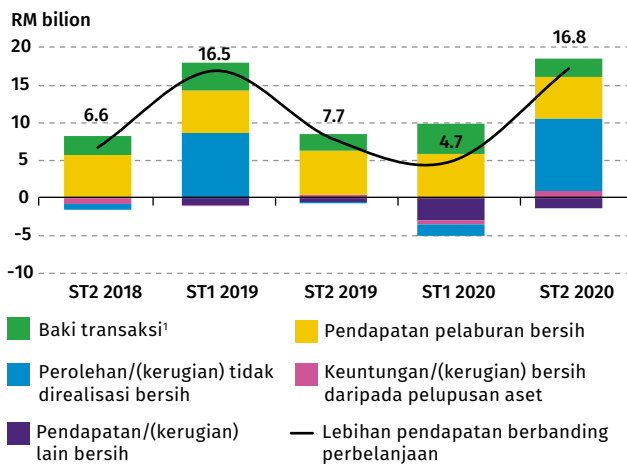
amnya beroperasi dalam jurang tempoh negatif disebabkan oleh kekurangan aset kewangan jangka panjang yang tersedia untuk dipadankan dengan tempoh liabiliti mereka (lebih 15 tahun). Oleh itu, tempoh kadar faedah yang menyusut secara berpanjangan boleh menjejaskan kedudukan kesolvenan mereka disebabkan oleh kenaikan nilai liabiliti yang lebih besar berbanding dengan aset.<sup>21</sup> Pemulihan yang lebih kukuh dalam pertumbuhan perniagaan baharu akan turut bergantung pada pelonggaran langkah-langkah pembendungan COVID-19 dan pemulihan ekonomi yang lebih mantap. Selain itu, beberapa ITO am telah menyatakan bahawa mereka mungkin menghadapi prospek peningkatan kos insurans semula semasa pembaharuan kontrak yang berikutnya, susulan kerugian berkaitan dengan pandemik dan bencana

alam yang ditanggung oleh penanggung insurans semula global.

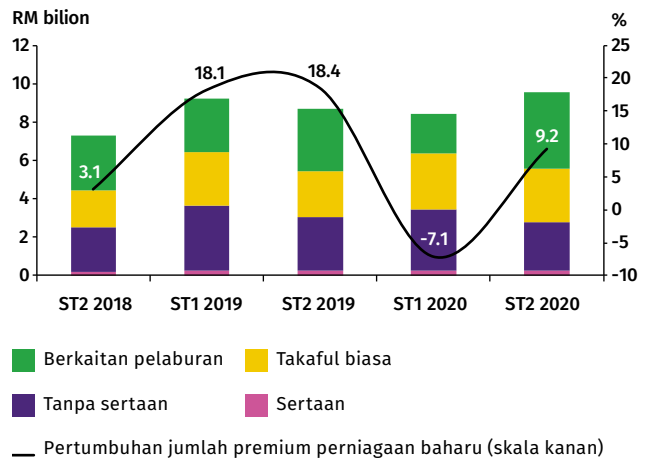
Perkembangan ini boleh menjejaskan keuntungan jangka pendek, tetapi mungkin tidak memberikan kesan yang ketara kepada daya tahan keseluruhan. ITO kekal berdaya tahan, dengan kedudukan modal yang kukuh. Agregat nisbah kecukupan modal (*Capital Adequacy Ratio*, CAR) ialah 219.7%, jauh melebihi paras pengawalseliaan minimum, iaitu 130% (Rajah 2.22). Ujian tekanan yang dijalankan baru-baru ini turut mengesahkan bahawa para penanggung insurans dijangka mempunyai penampan modal yang mencukupi untuk menghadapi potensi kejutan (untuk maklumat lanjut sila rujuk bahagian tentang ujian tekanan bagi penanggung insurans).

<sup>21</sup> Kesannya mungkin meningkat berikutan sensitiviti aset dan liabiliti, yang ditakrifkan sebagai perubahan nilai aset dan liabiliti daripada perubahan kadar faedah sebanyak 1%, cenderung untuk meningkat lebih cepat dalam persekitaran kadar faedah rendah, sebahagiannya disebabkan oleh kesan kecekungan (*convexity*). Walau bagaimanapun, kesan sebenar kepada kunci kira-kira adalah berbeza bergantung pada bentuk keluk kadar hasil.

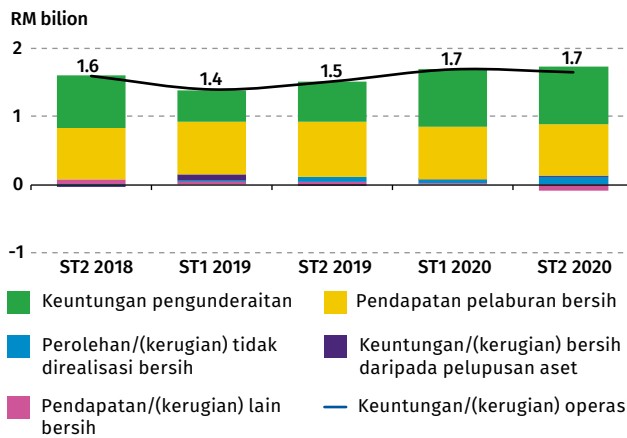
**Rajah 2.18: Dana Insurans Hayat dan Takaful Keluarga – Komposisi Pendapatan dan Perbelanjaan**



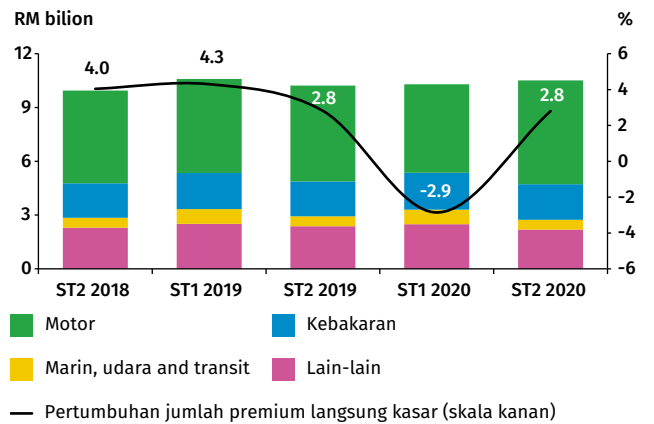
**Rajah 2.19: Sektor Insurans Hayat dan Takaful Keluarga – Pertumbuhan Premium Perniagaan Baharu dan Komposisi Produk**



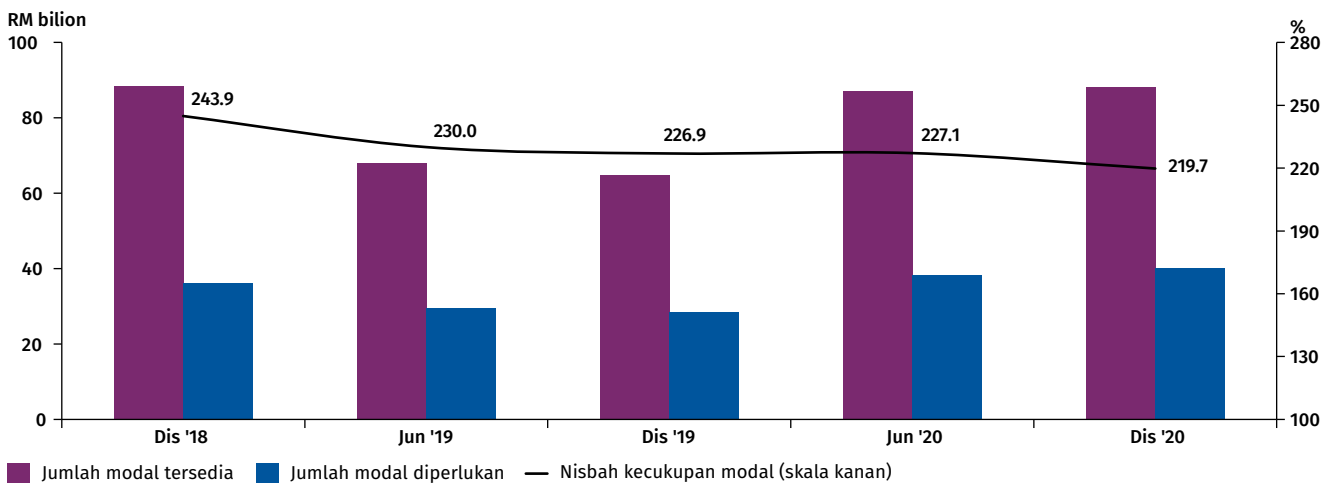
**Rajah 2.20: Dana Insurans dan Takaful Am – Komposisi Keuntungan Operasi**



**Rajah 2.21: Sektor Insurans dan Takaful Am – Pertumbuhan Premium Langsung Kasar dan Komposisi Produk**



**Rajah 2.22: Sektor Insurans dan Takaful – Nisbah Kecukupan Modal**



<sup>1</sup>Lebihan premium bersih selepas ditolak bayaran manfaat, imbuhan agensi dan perbelanjaan pengurusan.

Sumber: Bank Negara Malaysia.

## MENILAI DAYA TAHAN INSTITUSI KEWANGAN

Ujian tekanan merupakan komponen penting dalam rangka kerja kestabilan kewangan Bank, yang digunakan untuk menilai dan mengurus risiko terhadap kestabilan kewangan. Bank lazimnya menjalankan ujian tekanan kesolvenan berbilang tahun menggunakan pendekatan dari atas ke bawah (*top-down*) selain ujian tekanan penyeliaan secara berkala. Ujian ini bertujuan untuk menilai potensi impak tekanan kewangan dan makroekonomi di bawah dua senario buruk hipotetikal terhadap daya tahan institusi kewangan individu dan sistem kewangan secara lebih meluas. Senario buruk tersebut direka untuk mengukur impak kejutan teruk yang tidak mustahil tetapi mempunyai kebarangkalian yang rendah untuk berlaku.

Dalam Tinjauan Kestabilan Kewangan BNM bagi Separuh Pertama tahun 2020, kejatuhan ekonomi sebenar yang teruk akibat pandemik COVID-19 mendorong Bank mengalihkan tumpuan ujian tekanannya yang mengambil pendekatan dari atas ke bawah (*top-down*) dan berdasarkan senario kepada menilai kemampuan bank-bank untuk menghadapi tekanan yang mungkin berlaku berdasarkan andaian tentang landasan pemulihan pada ketika itu. Penilaian ini disokong oleh analisis sensitiviti tambahan yang dijalankan menerusi pendekatan dari bawah ke atas (*bottom-up*) untuk memberikan penilaian yang lebih terperinci mengenai daya tahan berdasarkan profil risiko tertentu setiap bank. Seperti yang dilaporkan, ujian tekanan<sup>22</sup> mengesahkan daya tahan bank-bank.

Prospek pemulihan ekonomi kini lebih jelas berbanding dahulu tetapi ketidakpastian yang besar masih wujud. Oleh itu, ujian tekanan kesolvenan makro dari atas ke bawah Bank yang terkini bertujuan untuk menguji selanjutnya daya tahan institusi kewangan sekiranya landasan pemulihan ekonomi ketara lebih lemah daripada yang dijangkakan. Dua senario buruk hipotetikal digunakan, dan tempoh ujian tekanan dilanjutkan sehingga akhir tahun 2022. Senario buruk pertama (SB1) mengandaikan kemerosotan ekonomi yang meruncing pada suku pertama tahun 2021 dengan

magnitud yang sama seperti kemerosotan yang dialami pada suku kedua tahun 2020, sebelum pulih secara beransur-ansur seakan-akan keluk berbentuk V. Di bawah senario ini, pemulihan awal, yang didorong oleh permintaan terpendam (*pent-up demand*), teragih secara tidak sekata merentas industri sebelum kembali ke paras wajar secara beransur-ansur merentas semua sektor pada tahun 2022. Secara serentak, kejayaan meluas usaha pemvaksinan di kebanyakan negara menyebabkan KDNK global kembali ke paras sebelum pandemik menjelang suku ketiga tahun 2021, lantas mengukuhkan lagi pemulihan ekonomi domestik. Senario buruk kedua (SB2) mengandaikan penguncupan ekonomi yang lebih mendadak pada suku pertama tahun 2021 yang mengatasi kemerosotan terendah dalam sejarah krisis setakat ini. Dalam SB2, pemulihan diandaikan lembap dan berbentuk L, dengan KDNK mencatatkan pertumbuhan negatif pada tahun 2021 dan kekal di bawah paras sebelum pandemik walaupun pada akhir tahun 2022. Senario ini mengandaikan vaksin yang tidak berkesan dan penguncupan marginal dalam pertumbuhan global pada tahun 2021, yang akan mempunyai kesan buruk terhadap eksport, pelaburan dan penggunaan di Malaysia. Berikutan langkah sekatan pergerakan yang dilanjutkan, permintaan dalam negeri mengalami kemerosotan yang berlarutan, dengan keadaan pasaran pekerja terus bertambah buruk sepanjang tahun 2021. Kedua-dua SB1 dan SB2 mengandaikan penurunan penarafan Malaysia pada tahun 2021. Senario ekonomi yang digunakan dalam ujian tekanan ini tidak menggambarkan jangkaan sebenar Bank terhadap trajektori ekonomi, tetapi sebaliknya telah dibangunkan dengan tujuan khusus bagi menguji kemampuan institusi kewangan untuk menghadapi kejutan ekonomi yang lebih buruk dan berpanjangan meskipun prospek ekonomi dijangka terus pulih.

---

Institusi kewangan kekal berdaya tahan di bawah simulasi kejutan kredit, pendapatan dan pembiayaan yang teruk

---

<sup>22</sup> Rujuk 'Ciri Utama Simulasi Kesolvenan Makro yang Ditambah Baik untuk Bank-bank', 'Pengunjuran Pinjaman Terjejas Perniagaan: Pendekatan Serampang Dua Mata', dan 'Meramal Masa Mungkir Isi Rumah' dalam Tinjauan Kestabilan Kewangan BNM bagi Separuh Pertama 2020 untuk maklumat lanjut.

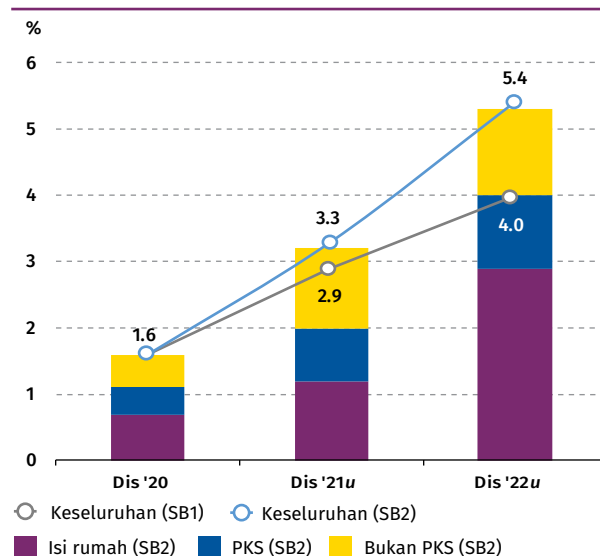
Ujian tekanan sistem perbankan terkini secara amnya mengikut metodologi yang ditambah baik yang telah dinyatakan dalam Tinjauan Kestabilan Kewangan

BNM bagi Separuh Pertama 2020, dengan beberapa penambahbaikan penting dalam andaian terpilih (Jadual 2.1). Yang jelas, ujian ini terus mengandaikan bahawa tiada lagi bantuan bayaran balik pinjaman kepada peminjam isi rumah selepas suku pertama tahun 2021. Sebarang penjadualan dan penstrukturan semula (*rescheduling & restructuring, R&R*) pinjaman perniagaan diandaikan berakhir selepas suku kedua tahun 2021.

Di bawah dua senario buruk yang dihuraikan sebelum ini, institusi perbankan mungkin mengalami peningkatan pinjaman terjejas keseluruhan kepada 4.0% di bawah SB1 dan 5.4% di bawah SB2 pada akhir tahun 2022 (Rajah 2.23), dengan perniagaan mendorong bahagian pinjaman terjejas baharu yang lebih besar pada tahun 2021 dan isi rumah menyumbang bahagian yang lebih besar pada tahun 2022. Meskipun tahap tekanan ekonomi yang lebih tinggi diandaikan dalam ujian ini, pinjaman terjejas pada akhir tahun 2021 dijangka lebih rendah berbanding dengan keputusan dalam ujian sebelum ini (SB1: 2.9%, SB2: 3.3%, sebelum ini: 4.1%). Hal ini disebabkan terutamanya oleh andaian konservatif yang digunakan sebelum ini dalam menterjemahkan kejutan ekonomi kepada pinjaman terjejas perniagaan, dengan andaian bahawa semua bayaran balik pinjaman secara sekali gus (*bullet repayments*) yang akan matang dalam sektor perniagaan yang dikenal pasti mudah terjejas akan mungkir. Perkara ini telah dikemas kini

untuk mencerminkan pengalaman pembayaran balik pinjaman ini yang ketara lebih baik, dan pada masa yang sama mengekalkan tahap konservatif yang tinggi dalam semakan andaian yang digunakan di bawah SB2 (sila rujuk maklumat lanjut yang disediakan dalam Rencana Maklumat mengenai 'Andaian yang Disemak Semula bagi Pinjaman Perniagaan dengan Bayaran Balik Secara Sekali Gus yang akan Matang').

**Rajah 2.23: Ujian Tekanan Makro: Sistem Perbankan – Nisbah Pinjaman Terjejas di Bawah Senario Buruk 1 dan 2**



u Unjuran

Sumber: Bank Negara Malaysia

**Jadual 2.1: Ujian Tekanan Makro: Perubahan Utama dalam Andaian Ujian Tekanan Sistem Perbankan**

Aspek	Perubahan Utama dalam Andaian
<b>Model risiko kredit</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Semakan bahagian pinjaman perniagaan dengan bayaran balik pinjaman secara sekali gus yang akan matang menjadi pinjaman terjejas, mencerminkan pemerhatian sebenar hingga bulan Disember 2020<sup>1</sup></li> <li>Semakan takrif sektor perniagaan mudah terjejas<sup>2</sup></li> <li>Peningkatan sampel firma di bawah Model Defisit Aliran Tunai kepada 798 kumpulan peminjam korporat bukan kewangan<sup>3</sup></li> </ul>
<b>Pendapatan faedah bersih</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Memasukkan kesan daripada kos pendanaan pembiayaan lebih tinggi susulan penurunan penarafan</li> </ul>
<b>Bantuan bayaran balik pinjaman</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Semakan bahagian pinjaman perniagaan di bawah bantuan bayaran balik pinjaman untuk mencerminkan situasi sebenar hingga bulan Disember 2020</li> </ul>

Nota:

<sup>1</sup> Bahagian dalam ujian sebelum ini: 100%. Bahagian semasa di bawah SB1: 15%; SB2: 50%

<sup>2</sup> Sektor yang berikut dianggap sebagai sektor mudah terjejas di bawah SB1: borong dan runcit, harta tanah, pembinaan, pengangkutan dan penyimpanan, serta hotel dan restoran. Sektor mudah terjejas di bawah SB2 termasuk sektor perkilangan, dan perlombongan dan kuari, di samping sektor-sektor dalam SB1. Pelaksanaan ujian sebelum ini mengambil kira semua sektor dalam SB2 dan juga sektor pertanian utama sebagai mudah terjejas

<sup>3</sup> 798 kumpulan peminjam korporat bukan kewangan ini meliputi kira-kira 70% daripada pinjaman bank kepada syarikat bukan PKS (Pelaksanaan ujian sebelum ini: 100 kumpulan peminjam korporat bukan kewangan)

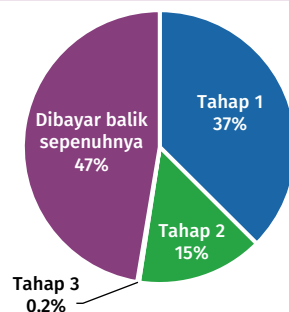
Sumber: Bank Negara Malaysia

## Andaian yang Disemak Semula bagi Pinjaman Perniagaan dengan Bayaran Balik Secara Sekali Gus yang akan Matang

Dalam ujian terdahulu, model pemprofilan sektor<sup>23</sup> telah digunakan untuk mengunjurkan pinjaman terjejas sektor perniagaan bagi perniagaan yang tidak mempunyai data kewangan peringkat firma yang tersedia. Salah satu andaian utama model pemprofilan sektor ialah firma dalam sektor perniagaan mudah terjejas akan mungkir serta-merta terhadap semua pinjaman berlandaskan bayaran balik secara sekali gus yang akan matang<sup>24</sup> pada dan apabila masa untuk membuat bayaran tiba. Andaian ini dibuat berdasarkan ciri bayaran balik pinjaman ini yang besar dan segera, serta gambaran yang kurang jelas tentang keupayaan kewangan perniagaan dalam sektor mudah terjejas untuk membuat bayaran itu akibat pandemik. Ditambah dengan tahap ketidakpastian yang tinggi ketika itu, kaedah yang sangat konservatif ini membolehkan Bank menilai jika institusi perbankan dapat menghadapi keadaan yang lebih teruk berikutan kejutan ekonomi. Berdasarkan andaian ini, pinjaman perniagaan dengan bayaran balik secara sekali gus yang akan matang sepanjang tempoh ujian tekanan menyumbang 35% daripada pinjaman terjejas sistem perbankan baharu atau 28% daripada kenaikan dalam jumlah kos kredit kepada bank dalam ujian sebelum ini.

Dengan perkembangan yang lebih jelas tentang tingkah laku bayaran balik pinjaman sebenar susulan berakhirnya moratorium pinjaman automatik secara menyeluruh, Bank telah memperhalus andaian ini berdasarkan data yang boleh diperhatikan. Selepas tempoh moratorium automatik, 47% pinjaman berlandaskan bayaran balik secara sekali gus yang akan matang telah dibayar sepenuhnya pada bulan Disember 2020. Baki pinjaman berlandaskan bayaran balik secara sekali gus yang akan matang tetapi belum dibayar balik sepenuhnya telah menerima bantuan bayaran balik pinjaman, dengan sebahagian besar pinjaman ini meneruskan bayaran berdasarkan tempoh bayaran balik yang disemak semula. Hanya 15% daripada jumlah asal bayaran balik pinjaman secara sekali gus yang akan matang dinilai oleh institusi perbankan (dan disemak oleh juruaudit) menunjukkan tanda-tanda peningkatan yang ketara dalam risiko kredit, sementara sebahagian kecil sahaja (0.2%) daripada pinjaman berlandaskan bayaran balik secara sekali gus tersebut telah menjadi pinjaman terjejas (Rajah 2.24). Berdasarkan pemerhatian ini, ujian tekanan yang dikemas kini mengandaikan bahawa 15% daripada pinjaman berlandaskan bayaran balik secara sekali gus terkumpul yang akan matang semasa tempoh ujian tekanan bagi firma yang menjalankan perniagaan dalam segmen mudah terjejas yang dikenal pasti akan menjadi pinjaman terjejas dalam SB1. Di bawah SB2, andaian konservatif yang agak ketara dikekalkan, mencerminkan ketidakpastian yang berpanjangan tentang tingkah laku bayaran balik pinjaman. Dalam senario ini, 50% daripada pinjaman berlandaskan bayaran balik secara sekali gus terkumpul yang akan matang bagi firma yang beroperasi dalam sektor mudah terjejas diandaikan menjadi pinjaman terjejas.

**Rajah 2.24: Ujian Tekanan Makro: Sektor Perniagaan – Profil Bayaran Balik Pinjaman Secara Sekali Gus yang akan Matang Daripada Sektor yang Mudah Terjejas Pasca Moratorium Pinjaman Secara Automatik**



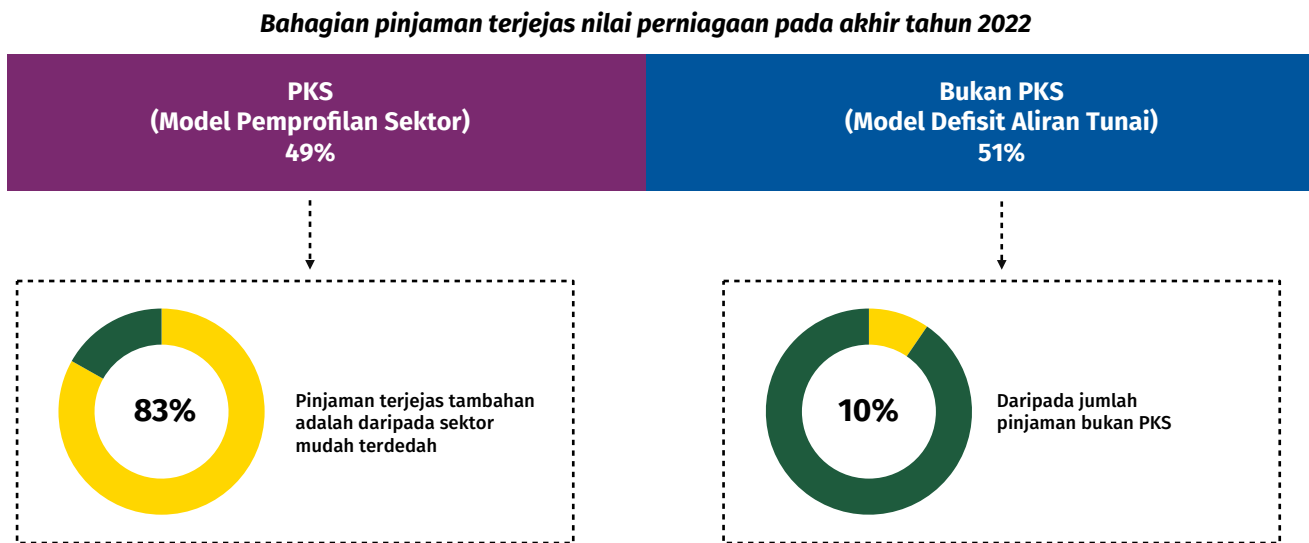
Nota: Angka-angka tidak semestinya terjumlah disebabkan oleh penganapan

Sumber: Bank Negara Malaysia

<sup>23</sup> Rujuk Rencana Maklumat 'Mengunjurkan Pinjaman Terjejas Perniagaan: Pendekatan Serampang Dua Mata' dalam Tinjauan Kestabilan Kewangan BNM bagi Separuh Pertama 2020 untuk maklumat yang lebih terperinci.

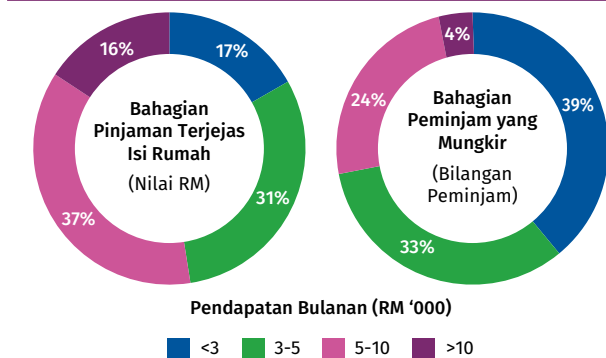
<sup>24</sup> Kredit pusingan dikecualikan kerana pengalaman lampau menunjukkan bahawa dedahan ini lazimnya dilanjutkan.

Gambar Rajah 2.5: Ujian Tekanan Makro: Sektor Perniagaan – Profil Terjejas di Bawah Senario Buruk 2



Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.25: Ujian Tekanan Makro: Sektor Isi Rumah – Profil Pinjaman Terjejas di Bawah Senario Buruk 2



Nota: Angka-angka tidak semestinya terjumlah disebabkan oleh penganapan

Sumber: Bank Negara Malaysia

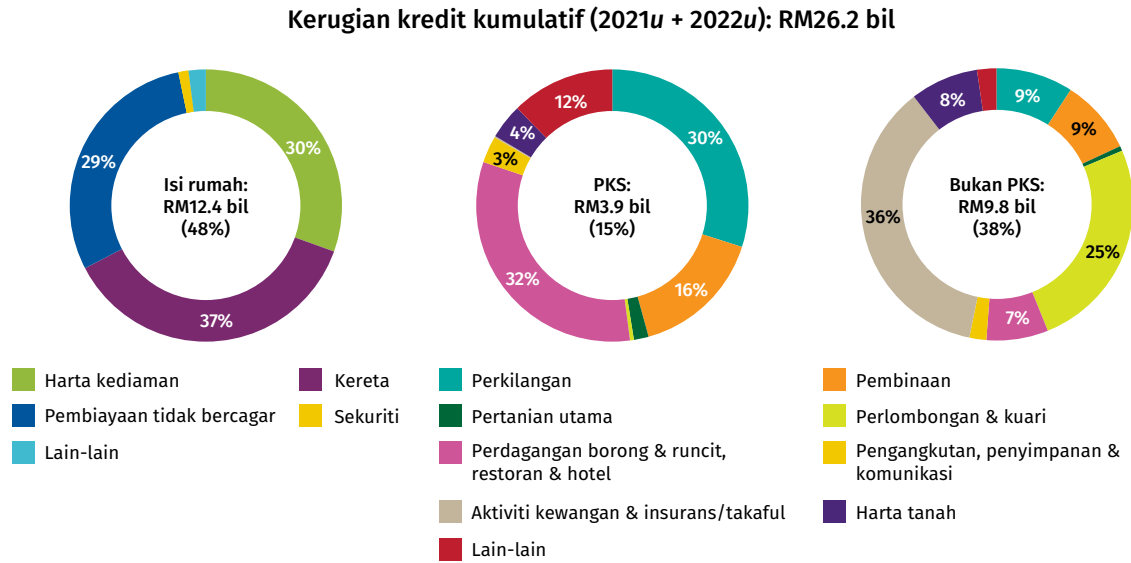
Dalam SB1, pinjaman terjejas perniagaan didorong oleh kemungkiran PKS yang beroperasi dalam sektor mudah terjejas dan beberapa syarikat bukan PKS. Dalam SB2, pinjaman terjejas yang lebih tinggi didorong terutamanya oleh PKS memandangkan kelemahan yang berlanjutan dan pemulihan yang lembap dijangka memberikan impak yang lebih besar kepada PKS. Hal ini disebabkan oleh penampakan tunai mereka yang secara relatifnya lebih lemah dan margin keuntungan yang lebih kecil (Gambar Rajah 2.5). Bagi peminjam isi rumah di bawah SB1 dan SB2, peminjam isi rumah berpendapatan rendah membentuk bahagian terbesar yang diunjurkan mungkir, sejajar dengan penampakan kewangan mereka yang lebih rendah (Rajah 2.25). Walau bagaimanapun, peminjam daripada golongan berpendapatan sederhana,

mendorong bahagian pinjaman terjejas isi rumah yang terbesar dari segi nilai, sepadan dengan jumlah pinjaman lebih besar yang diambil apabila dibandingkan dengan golongan berpendapatan rendah yang mungkir.

Kos kredit di bawah senario tekanan diunjurkan masing-masing berjumlah RM19.3 bilion dan RM26.2 bilion (atau 1% dan 1.5% daripada jumlah pinjaman) bagi SB1 dan SB2 untuk tempoh dua tahun (Rajah 2.26). Institusi perbankan dijangka memiliki penampakan yang mencukupi terhadap potensi kerugian kredit, disokong oleh peruntukan yang telah diperkukuh dengan ketara pada tahun 2020 berdasarkan ujian tekanan dalam bank (sila rujuk bahagian Sektor Perbankan dalam bab ini untuk maklumat lanjut). Institusi perbankan juga diunjurkan memperoleh pendapatan faedah bersih yang lebih rendah disebabkan kos pendanaan yang lebih tinggi berikutan penurunan penarafan dan pertumbuhan kredit yang lebih lemah, meskipun kos kredit yang lebih tinggi kekal menjadi pendorong utama impak pada kedudukan kesolvenan bank. Pada akhir tempoh ujian tekanan, nisbah modal sistem perbankan diunjurkan kekal selesa melebihi keperluan minimum pengawalseliaan termasuk penampakan pengekal modal (Rajah 2.27). Lebihan penampakan modal diunjurkan menurun masing-masing sebanyak RM6.3 bilion dan RM9.8 bilion di bawah SB1 dan SB2.

Bagi penanggung insurans, ujian tekanan kesolvenan makro terkini menggunakan senario buruk yang sama seperti yang dihuraikan sebelum ini di samping mengambil kira (i) bayaran *ex-gratia* berkaitan

Rajah 2.26: Ujian Tekanan Makro: Sistem Perbankan – Pendorong Kerugian Kredit Kumulatif di Bawah Senario Buruk 2

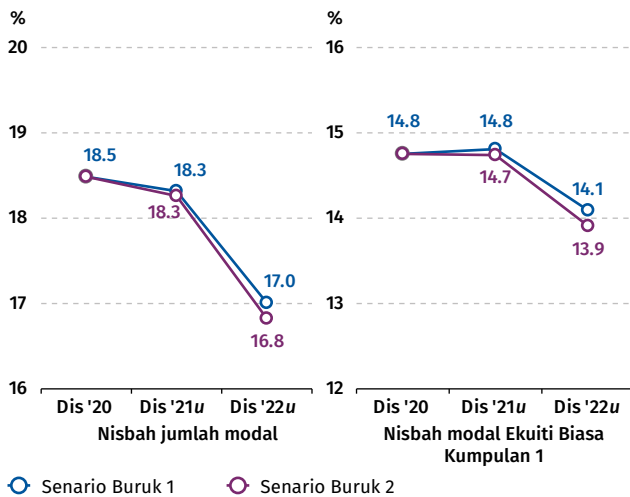


u Unjuran

Nota: 1. (...) merujuk % daripada kos kredit kumulatif keseluruhan  
2. Angka-angka tidak semestinya terjumlah disebabkan oleh penggenapan

Sumber: Bank Negara Malaysia

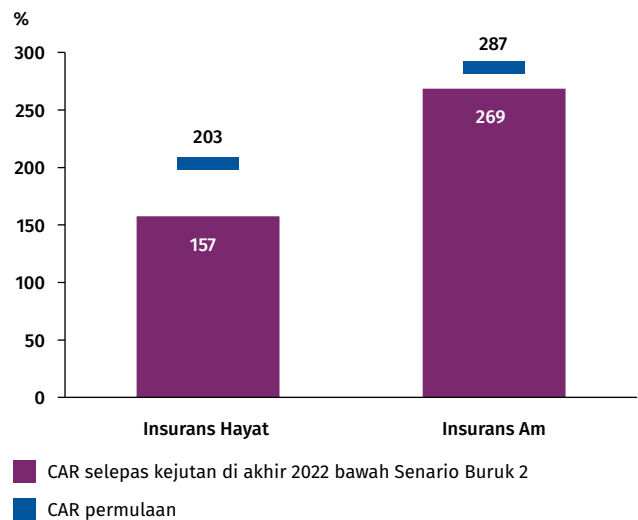
Rajah 2.27: Ujian Tekanan Makro: Sistem Perbankan – Nisbah Modal di Bawah Senario Buruk 1 dan 2



u Unjuran

Sumber: Bank Negara Malaysia

Rajah 2.28: Ujian Tekanan Makro: Sektor Insurans - Nisbah Kecukupan Modal di Bawah Senario Buruk 2



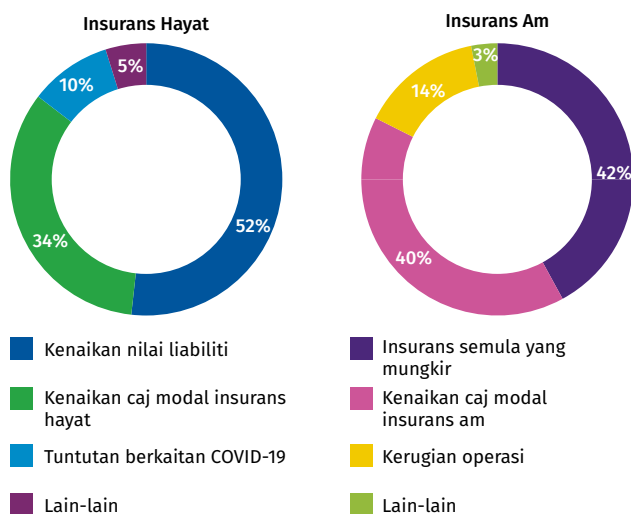
Sumber: Bank Negara Malaysia

COVID-19 yang diberikan kepada pemegang polisi dan tuntutan lebih tinggi bagi penanggung insurans tanpa klausa pengecualian pandemik, dan (ii) kenaikan konservatif dalam nisbah tuntutan am sehingga 17%.<sup>25</sup> Di bawah SB1 dan SB2, sektor insurans dinilai akan mengekalkan CAR agregat

<sup>25</sup> Nisbah tuntutan purata sepanjang 2018-2019 ialah 59%. Semasa AFC, nisbah tuntutan dilihat meningkat sebanyak 17% kepada 69%.

melebihi keperluan minimum pengawalseliaan (Rajah 2.28), dengan penampunan modal menurun sebanyak RM11 bilion di bawah SB2. Kejutan risiko pasaran kekal sebagai pendorong kerugian terbesar untuk penanggung insurans hayat di bawah kedua-dua senario. Sementara itu, penanggung insurans am dijangka mempunyai permodalan yang lebih rendah, terutamanya dalam SB2, didorong oleh

**Rajah 2.29: Ujian Tekanan Makro: Sektor Insurans - Punca Utama Kerugian di Bawah Senario Buruk 2**



Nota: Angka-angka tidak semestinya terjumlah disebabkan oleh penggenapan

Sumber: Bank Negara Malaysia

tuntutan yang lebih tinggi untuk segmen motor dan kebakaran, dan andaian kes mungkir insurans semula (Rajah 2.29). Ujian tekanan kesolvenan ini juga disokong oleh penilaian mudah tunai untuk mengukur kemampuan penanggung insurans hayat memenuhi aliran keluar bersih jangka pendek di bawah keadaan tekanan, termasuk kemungkinan penyerahan dan tuntutan berkaitan COVID-19 yang lebih tinggi. Penilaian mudah tunai mengesahkan bahawa semua penanggung insurans hayat mempunyai aset mudah tunai<sup>26</sup> yang mencukupi untuk memenuhi obligasi ini.

Meskipun keseluruhan sistem kewangan dijangka kekal berdaya tahan di bawah kedua-dua senario buruk tersebut, penghindaran risiko yang ketara oleh institusi kewangan disebabkan perkembangan situasi pandemik yang masih tidak menentu boleh menjejaskan pertumbuhan ekonomi dan prospek pemulihan. Hal ini seterusnya boleh meningkatkan risiko kepada kestabilan kewangan akibat kesan kerosakan ekonomi yang berpanjangan. Tingkah laku prokitaran sedemikian boleh meningkat jika institusi perbankan keberatan untuk menggunakan penampunan modal mereka walaupun fleksibiliti pengawalseliaan diberikan. Penampunan bank yang kukuh terus penting bagi mengurangkan risiko ini. Faktor lain yang akan mengurangkan impak daripada andaian kejutan ekonomi buruk di bawah ujian tekanan ini termasuklah:

- Tindakan pengurusan yang proaktif oleh institusi kewangan untuk menambah penampunan menerusi strategi pengekalan perolehan, terbitan modal baharu, atau suntikan modal daripada bank induk;
- Inisiatif yang berterusan daripada institusi kewangan untuk menawarkan bantuan bayaran balik pinjaman jangka pendek kepada peminjam yang berdaya maju, yang akan memulihkan dan memaksimumkan daya maju jangka panjang pinjaman yang sebaliknya diunjurkan akan terjejas dalam jangka pendek;
- Pemulihan pinjaman terjejas oleh institusi perbankan; dan
- Campur tangan dasar tambahan oleh Bank, Kerajaan dan/atau pihak berkuasa lain untuk menyokong ekonomi.

<sup>26</sup> Merujuk wang tunai dan deposit, dan MGS.